

فاسيلي بُودوستنيك  
أوفشي ياخووت



# ألف باء المادية الجدلية



دار الطليعة - بيروت

ترجمة

جورج طرابيشي

**جميع الحقوق محفوظة  
لدار الطليعة**

ص.ب ١١١٨١٣

بيروت - لبنان

تلفون ٣٠٩٤٧٠

٢٥٧١٧٨

**الطبعة الاولى**

كانون الثاني (يناير) ١٩٧٩

فاسيلي بردوستنيك ، أرفشي يافوت

# ألف باء المارديّة المجلّية

ترجمة

جورج طرابيشي

دار الطليعة للطباعة والنشر  
بيروت

**هذه ترجمة لكتاب**

**Précis De  
Matérialisme Dialectique**

**Par  
Vassili Podossetnik  
Ovchy Yakhot**

**Editions Du Progrès  
Moscou**

## تقديم

الفرض من هذا الوجيز أن يلم قراؤه بالمفاهيم والمشكلات الأساسية للمادية الجدلية التي تؤلف جزءا مكونا من الفلسفة الماركسية .

ياخذ مؤلفا هذا الوجيز بعين الاعتبار أيضا واقع أن القراء سيدرسونه للمرة الأولى الفلسفة الماركسية . لهذا حرصا على شرح مفاهيم المادية الجدلية ومقولاتها في شكل شعبي بقدر الامكان ، موردين من الامثلة اقربها وأسهلها الى التناول ، قابسين اياها من ميدان العلم والحياة الاجتماعية .  
يأمل المؤلفان أن يكون هذا الوجيز نافعا لكل من يرغب في الاطلاع بأصول الفلسفة الماركسية .

**المؤلفان**

## الفصل الأول

### المادية الجدلية فلسفة الماركسية

#### ١ - ما الفلسفة ؟

تعلمنا التجربة اليومية انه حتى نفهم على الوجه الصحيح ما يدور حولنا فلا بد ان تؤلف تصوراتنا عن الحياة والعالم والكان الذي نشغله فيهما نسقا علميا متلاحما . والانسان بحاجة الى نسق كهذا لا يمكنه فهم علل الاحداث فحسب ، بل يمكنه ايضا تعيين مكانه في العالم وممارسة تأثير فعال على هذه الاحداث ، والمشاركة بفعالية في الكفاح التحرري الذي تدور رحاه في عصرنا هذا . وبعبارة اخرى ، لن يسمنا ان نفهم الاحداث التي تجري حولنا الا اذا استرشدنا بهدي تصور صحيح

للعالم يضم بين طياته كل ما نعرفه عن الحياة ، والعالم فسي مجمله ، والظواهر والاحداث التي تقع فيه . والفلسفة تحديدا هي التي تعطينا هذا الضرب من المعرفة . وبناء عليه ، يحتاج بناء الحياة الجديدة اشد الحاجة ، بجانب العلوم الاخرى ، الى الفلسفة . فمن طريقها ينمون فضولهم الفكري ، ويطورون موقفا متبصرا ازاء كل ما يجري في العالم ، ويوسعون افقهم . وكلمة «الفلسفة» بالذات ، التي نحتها في العصور القديمة الاغريق ، تعني حب الحكمة ، حب العلم .

يبد انه يخلق بنا الا يغيب عن انظارنا ان الفلسفات لا تعطي جميعا تصورا علميا عن العالم . فبعض الفلاسفة ، وعلى الاخص في البلدان الامبريالية ، يشوهون ويحرفون الاحداث التي تقع في العالم . وعليه ، لا تصلح كل فلسفة بلا تمييز لان تصير دليلا ومرشدا ، لانه ما كل تصور عن العالم صحيح بالحتم والضرورة . ان فلسفة مبنية على العلم هي وحدها التي تستطيع ان تعطي تصورا علميا عن العالم . وتبين لنا التجربة ان الناس ، بحصولهم على معارف فلسفية مبنية على العلم ، ينتهون الى قناعات ثابتة ، حازمة ، تفقدهم الى الذود عن مصالح شعبهم وحرية بلادهم واستقلالها . والقناعة التي تتولد لدى الناس بصحة افكارهم تدفع بهم الى اجترار مآثر عظيمة باسم السلام والسعادة . كيف نفسر ، والحالة هذه ، اهمية الفلسفة ؟

اذا كانت الفيزياء وعلم الفلك وعلم الحياة وسائر العلوم تدرس القوانين التي تحكم قسما فقط من ظواهر الطبيعة ، فان الفلسفة بالمقابل تدرس اعم القوانين ، اي تلك التي تحكم ارتقاء العالم في مجمله . الفلسفة هي علم اعم قوانين ارتقاء الطبيعة والمجتمع والفكر الانساني . لكن بجانب الصواب لو خلصنا من ذلك الى استنتاج يزعم ان الفلسفة يسعها الاستغناء عن العلوم الاخرى ، وان هذه العلوم تستطيع بدورها الاستغناء عن

الفلسفة . فهذه الأخيرة ليس لها ان تكون تصورا متقدما ،  
تقدما ، عن العالم ، ما لم تتركز في استنتاجاتها الى منجزات  
العلوم الاخرى . ومثل هذه الفلسفة هي في عصرنا الحاضر  
فلسفة الماركسية - اللينينية التي تستند الى آخر مكتشفات  
العلم ، وتسبح بدورها هذا الاخير برؤية عامة للعالم وبمنهج  
للمعرفة متقدمين ، فتساعده على الوصول الى معارف جديدة ،  
الانسانية هي بمسيس الحاجة اليها .

تسبح الفلسفة البشر اذن بنسق من الافكار عن العالم . تلك  
هي قوتها . لكن سبق لنا القول انه ليس لدى الناس جميعا  
تصور واحد عن العالم . فهو عند بعضهم علمي وتقدمي ، وعند  
بعضهم الآخر منافٍ للعلم ، بله رجعي .

**مثال :** ان اولئك الذين يكافحون في سبيل حرية الشعوب  
وسعادتها والذين يدقون هذه الشعوب الاضطهاد يفهمون فهمها  
متفائرا معنى الحياة والسعادة والحرية ، الخ . واولئك الذين  
يكافحون الاستعمار والامبريالية لا يعطون لفظتي الحرية والسعادة  
المعنى نفسه الذي يعطيها اياه الاستعماريون والامبراليون .

ان هذا الاختلاف في وجهات النظر يرتفع ، في المقام  
الاول ، بالوضع الذي يشغله في الحياة وفي المجتمع هذا الفرد  
او ذاك . وكما يدلنا التاريخ ، لا يمكن ان توجد ، في مجتمع  
مؤلف من طبقات ومن فئات اجتماعية مختلفة متطاحنة ، فلسفة  
وحيدة ، تصور للعالم مشترك بين المضطهدين والمضطهدين .  
وليس للفلسفة ان تكون محايدة في الوقت الذي تخوض فيه  
الشعوب كفاحها من اجل الاطاحة بالنير الاجتماعي والاستعماري .  
الفلسفة ملتزمة اذن على الدوام . وبعبارة اخرى ، تذود عن  
مصالح طبقات محددة . لهذا كانت فلسفة كل حقبة تاريخية  
حلبة لصراع دوما . وكان المتصارعان على هذه الحلبة وما يزالان  
**المادية والمثالية .**

ينبغي ان نلاحظ بادى ذي بدء ان مدلول هذين المفهومين



عرضة للتحريف في غالب الاحيان . فالتطبيقات الرجعية تسمى  
بجميع الوسائل الى الابقاء على التصور المتبدل للمادية والمثالية  
سائدا في صفوف الشعب . فالمادي بموجب هذا التصور المتبدل  
يهتم ، اول ما يهتم ، بمصالحه المادية . اما المثالي فيعمل في  
خدمة قضية ما ، فكرة ما ، مثل اعلى ما ، بصورة متجردة  
ومنزهة عن الغرض . وهذا التصور لا يمت بصلة الى الفارق  
القائم في الواقع بين المعسكرين الفلسفيين الرئيسيين . والحق  
ان الخط الفاصل بينهما يقع على مستوى مغاير تماما .  
بين جميع المسائل التي تهتم بها الفلسفة بوصفها واحدا من  
اقدم العلوم . ثمة مسألة جوهرية يحدد حلها الاتجاه الاجمالي  
للنظام الفلسفي .

فيمَ تكمن اذن المسألة الجوهرية لكل فلسفة ؟  
نصطدم في العالم بكثرة من الاشياء والظواهرات . بعضها له  
وجوده المستقل عن وعي الانسان ، ومن ذلك الاحجار ، الاشجار ،  
الرعد ، البرق ، الماء ، الحيوانات ، النباتات ، وغيرها وغيرها .  
ونحن نعرفها بفضل ما تمارسه من تأثير على اعضاء حواسنا :  
ففي وسعنا ان نراها ونجسها ، ان نقيسها ونزنها . لكن توجد  
ايضا ظواهرات من نوع آخر ، كالفكر والاحساسات والارادة  
والرغبة على سبيل المثال . ونحن لا نستطيع لا ان نراها ولا ان  
نسمعها ، لا ان نقيسها ولا ان نزنها . ان هذه الظواهرات لا توجد  
الا في وعي الانسان . اذن توجد في العالم فئتان من الظواهرات :  
ظواهرات لا تتعلق بوعينا ، بل توجد موضوعيا ، اي بذاتها ؛ انها  
الظواهرات المادية . والظواهرات الاخرى لا توجد الا في وعينا .  
وهي ظواهرات مثالية ، روحية . والسؤال الكبير هو الذي يتعلق  
بمعرفة ما علاقة التبعية التي ينبغي ان نقيمها بين هاتين الفئتين  
من الظواهرات ؟ وبعبارة اخرى ، ما الذي ينبغي ان نعتبره معطى  
اول : العالم المادي (الطبيعة) او الوعي ؟ وهذا واحد من وجوه

المسألة الجوهرية لكل فلسفة . وهوذا وجهها الآخر: هل يستطيع الانسان او لا يستطيع ان يعرف العالم ، ان يكون عنه تصورا **مطابقا** ؟ ينقسم الفلاسفة ، بحسب اجابتهم على هذا السؤال ، الى معسكرين كبيرين . فاولئك الذين يؤكدون ان العالم المادي ، الطبيعة ، هو المعطى الاول ، وان الوعي معطى ثانٍ ، مشتق من الطبيعة ، يؤلفون **معسكر المادية** الفلسفي . اما اولئك الذين يؤكدون ، على العكس ، ان الوعي معطى اول ، والذين يعتبرون الطبيعة معطى ثانيا ، مشتقا من الوعي ، فيؤلفون **معسكر المثالية** . وها قد مضت ٢٥٠٠ سنة على تحارب هذين المعسكرين . هذين الاتجاهين الاساسيين للفلسفة . فالماديون ، الذين يستندون الى منجزات العلم ، يشبّون ان الاشياء والظواهر المادية التي تحيط بنا توجد بذاتها ، اي خارج وعينا . فالارض والانهار والاحجار والبروق والاشجار ، الخ ، ذات وجود مستقل عن الانسان ووعيه . بل اكثر من ذلك ، فقد برهن العلم على ان العالم كان موجودا قبل ان يظهر الانسان ، الكائن الواعي ، على سطح الارض . اما المثاليون فيؤكدون ، خلافا لمعطيات العلم ، ان العالم المحيط وجميع الاشياء والظواهر المادية انما تتولد عن الوعي . انهم يقدرّون ان الفكر والمفهوم والفكرة هي التي انجبت الاشياء والمواضيع .

يعرف تاريخ الفلسفة نوعين من المذاهب المثالية : **المثالية الموضوعية** و**المثالية الذاتية** . الموضوع ، بوجه عام ، هو ما يوجد خارج الانسان ، مستقلا عن وعيه . وينطلق بعض المثاليين من واقع ان الفكرة توجد وجودا موضوعيا ، وانها في اصل خلق العالم . ويطلق عليهم اسم **المثاليين الموضوعيين** . فهم ، على سبيل المثال ، فيلسوف اليونان القديمة افلاطون ، وفيلسوف القرن التاسع عشر الالماني هيغل ، وكذلك ممثلو المذهب الفلسفي الرسمي للكنيسة الكاثوليكية ، التوماوية الجديدة .

الذاتي هو ما يخص ، ما يلزم فردا بعينه ، شخصا بعينه ،

اي الذات . بعض الفلاسفة ، وعلى سبيل المثال الانكليزي بيركلي (القرن الثامن عشر) ، يعتبرون ان الانسان وحده ووعيه هما اللذان يتمتعان بوجود فعلي . يؤكدون ان الاشياء لا توجد الا اذا ادركها الانسان مباشرة بحواسه ، الا اذا رآها وسمعها ، الا اذا ادركها باللمس . والاشياء ، اذا لم يدركها الانسان حسيا ، لا وجود لها . في رايه ان العالم لا يوجد الا في الوعي ، فسي احساسات الذات . «وجود الشيء مرهون بادراكه الحسي» ، «الاشياء تركيبات من الاحساسات» : هذا ما كان يؤكد بيركلي واتباعه . وهذا يعدل التوكيد بأن الذات ، اي الانسان ، تولد العالم ، ولاكثر من مرة : حسب الانسان ان يغمض عينيه فيختفي العالم . ان هذا الضرب من المثالية قد اطلق عليه اسم المثالية الذاتية .

والمثالية ، سواء اكانت موضوعية ام ذاتية ، تدحضها التجربة ، تدحضها الحياة اليومية التي تبرهن على صحة التصور المادي عن العالم .

ان الاشياء والظواهر التي تحيط بنا لها وجودها الفعلي في نظر كل انسان سوي ، اي وجودها المستقل عنا وعن وعينا . والمادي يجري محاكماته العقلية وفق ما هو كائن : فالاناس له وجوده الاول ، ونحن نراه ونشمه . والاناس يشر بحكم خواصه الموضوعية ، التي لا تتعلق بالانسان ، احساسات معينة : مذاقا خفيف الحموضة ، حلوا ، لونا اخضر ، الخ . وهذا ما يسمى بالتصور المادي العفوي للعالم الذي يرشد الناس في حياتهم العملية . ويسبغ الفلاسفة الماديون على هذا التصور طابعاً منظماً ، متماسكاً . والمادية الفلسفية ، بخلاف المادية العفوية ، واعية ، مبنية على أسس علمية .

من هنا ندرك اهمية المسألة الجوهرية في الفلسفة . فليس من قبيل المصادفة ان تمثل هذه المسألة ميدان القتال الذي

يتواجه فيه الماديون والمثاليون منذ العهود الغابرة حتى ايامنا هذه . وهذا الصراع الايديولوجي يعكس صراع الطبقات ، صراع القوى التقدمية والقوى الرجعية في قلب المجتمع . وبوجه عام ، زادت المادية على الدوام عن مصالح قوى التقدم ، بينما حامت المثالية على الدوام ، وبغير ما استثناء تقريبا ، عن مصالح القوى الرجعية .

ان دراسة العالم وفهمه يرتئنان ايضا بالمنهج الذي يستخدمه هذا الفيلسوف او ذاك كي يفهمه . والمنهج الفلسفي الذي يجري استخدامه لدراسة الوقائع الطبيعية والاجتماعية له اهميته الكبرى بالنسبة الى الفلسفة والعلم . ولقطة «منهج» تعني في اليونانية : طريقا ، اتجاها . واذا اخترنا الطريق السليم فسي دراستنا للطبيعة ، اي اذا استرشدنا بمنهج فلسفي صحيح ، امكننا ان نسبر بنجاح غور اسرار الطبيعة . اما اذا لم يكن الطريق او المنهج الذي وقع عليه الاختيار هو الطريق او المنهج الصحيح ، فاننا نجازف على العكس بان نتيه ونضل عن الهدف ، اي نجازف بالا نعلم اي شيء اكيد عن الطبيعة .

لكل علم مناهجه الخاصة . فالبيولوجيا ، على سبيل المثال ، تعتمد الملاحظة والتجريب . ومهمة الفلسفة ان تدل الى الطريق ، الى المنهج الواجب استخدامه لا لدراسة هذه الظاهرة او تلك ، وانما لدراسة ظاهرات الكون قاطبة . وعليه فان مهمة الفلسفة ان تقدم منهجا فلسفيا عاما للمعرفة ، تستطيع ان تستخدمه العلوم جميعا ، علاوة على المناهج الخاصة التي تملكها .

ما هي اذن مناهج المعرفة التي انشأتها الفلسفة عبر تاريخها كله ؟ ثمة منهجان فلسفيان ، طريقان لدراسة الظاهرات . واحدهما يقضي بالنظر الى الاشياء كافة والظاهرات جميعا من خلال تغيراتها المتصلة ، من خلال تطورها . وهذا المنهج يسمى جدليا . وقد كان للفظ «الجدل» في العهود الغابرة معنى مغاير

لمعناه اليوم . فقد كان فلاسفة اليونان القديمة يعنون بالجدل الحوار ، النقاش الذي تتضح من خلاله الحقيقة للعيان في معترك اختلاف الآراء . اما اليوم فالمقصود بالجدل **منهج فلسفي يدرس الواقع في صيرورته الدائمة ، في حركته** . كان هيراقليطس ، فيلسوف اليونان القديمة ، يقول : كل شيء يمضي ، كل شيء يتغير .

اما المنهج الفلسفي الآخر فيقضي بالنظر الى الاشياء كافة والظواهرات جميعا بصفتها ثابتة ، ساكنة ، جامدة . انه المنهج **المتافيزيقي** . والجدل والمتافيزيقا ، كما هو ظاهر للعيان ، منهجان مختلفان ، بل متعارضان ، لمعرفة العالم . فأي هذين المنهجين الفلسفيين هو الاصح ، وايهما الاكثر علمية ؟ انه بلا نزاع ذلك الذي يقضي بالنظر الى الاشياء كلها في تطورها ، اي المنهج الجدلي . انه مطابق للواقع بالذات ، ويؤكد صحته العلم والتجربة . فالحياة ليست ساكنة ، وانما هي تتغير وتتطور . فعلى سبيل المثال كان الانكليز والفرنسيون ما يزالون الى عهد قريب يتقاسمون افريقيا ؛ لكن العديد من الدول الافريقية فازت اليوم باستقلالها ، وحطمت اغلال الاستعمار ، وتكافح في سبيل مستقبل سعيد لشعوبها . وهذا تطور ، ارتقاء ، تقدم في حياة الشعوب . وظواهرات الطبيعة تتطور بدورها . الجدل اذن يدل الى الطريق الصحيح لدراسة ظواهرات الطبيعة والمجتمع كافة .

بيد انه ينبغي ان نلاحظ ان الجدل لا يكون علميا فعلا الا اذا اتحد عضويا بالمادية . وهذا الاتحاد بين الجدل والمادية يتحقق في الفلسفة الماركسية ، في المادية الجدلية .

## ٢ - نشوء المادية الجدلية

تمت صياغة فلسفة الماركسية ، المادية الجدلية ، على ايدي

المنظرين الكبيرين للحركة العمالية كارل ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) وفريدريك انجلز (١٨٢٠ - ١٨٩٥) ، ثم اكملها قائد الشفيلة فلاديمير لينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤) . ولا يعرف التاريخ شخصيات مارست من عظيم التأثير على تطور الثقافة ومصائر الانسانية قاطبة ما مارسه كارل ماركس وفريدريك انجلز وفلاديمير لينين ، جبايرة الفكر الانساني والعمل الثوري . وقد تكهنوا ، وانظارهم شاخصة الى المستقبل ، بما ستكونه مصائر الشعوب ، ودلوا هذه الاخيرة الى الطرق الواجب نهجها والوسائل الواجب استخدامها للفوز بحياة حرة وسعيدة على الارض .

طفق مذهب ماركس وانجلز الفلسفي يتكون في اواسط القرن الماضي ، تحت تأثير حركة العمال الناشئة في سبيل انعتاقهم الاقتصادي والسياسي .

في الثلاثينات والاربعينات من القرن التاسع عشر ، بدأت البروليتاريا تتدخل كقوة مستقلة . ففي انكلترا شن العمال نضالا جماهيريا في سبيل حقوقهم السياسية ، عرف باسم الحركة الميثاقية (١) . وفي فرنسا كان تمرد النساجين (٢) ، وفي المانيا كان تمرد الحاكة في سيليزيا . وقد كانت هذه المعارك الطبقة الاولى بين العمل والراسمال اشارة الى بداية نضال الطبقة العاملة في سبيل انعتاقها .

هكذا يفرس مذهب ماركس وانجلز جذوره في الكفاح الذي خاضته البروليتاريا للانعتاق من الاستغلال والاضطهاد . وقد غدا هذا المذهب التعبير الواعي عن المصالح الحيوية للطبقة

---

١ - او الحركة الشاربية . «م»

٢ - الاشارة الى ثورة عمال الانوال اليدوية لنسج الحرير في مدينة ليون في عامي ١٨٣١ و ١٨٣٤ . «م»

العامة ، وبرنامج نضالها في سبيل الاشتراكية . وقد هدى البروليتاريين في الاقطار كافة الى الطريق الوحيد الواجب سلكه للانعقاد من نير العبودية الرأسمالية .

لم ير مذهب ماركس وانجلز النور بمناى عن حركة الثقافة العالمية ، بل كان الوريث الشرعي لخير ما ابدعته الانسانية الطبيعية . كانت الفلسفة قبل ماركس وانجلز قد اعطت الناس تصورا ماديا عن الطبيعة ونظرية في التطور (الجدل) . وقد تجلى هذان الانجازات العظيمان للفكر الفلسفي على اسطح نحو في اواخر القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر في الفلسفة الالمانية . وكان المتقدمون المباشرون على ماركس وانجلز في المضمار الفلسفي هيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) ، الفيلسوف المثالي الالمانى ، وفيرباخ (١٨٠٤ - ١٨٧٢) ، الفيلسوف المادى الالمانى .

كان مذهب هيغل الفلسفي يستمد قيمته من كونه يتضمن فكرة التطور والارتقاء : الجدل . وكانت فلسفة فيورباخ تتضمن اوضح عرض يومئذ للتصور المادى عن الطبيعة . وقد عبر لودفيغ فيورباخ بقوة جديدة عن ضرورة مكافحة المثالية والدين .

منذ نهاية القرن الثامن عشر ، وتحت تأثير حاجات الانتاج الرأسمالى ، تطورت العلوم بسرعة . فالفيزياء على سبيل المثال درست بنجاح الحرارة والمغناطيسية والكهرباء . وحددت الكيمياء خواص العديد من العناصر والتراكيب الكيميائية . كذلك اصابت حظا كبيرا من التقدم الجيولوجيا ، العلم الذي يدرس اصل باطن الارض وبنيته .

وقد توجت هذه النجاحات بثلاثة اكتشافات كبرى .  
اولا ، الخلية . فقد اوضح العلماء ان جميع اعضاء الحيوانات والنباتات تتألف من خلايا متنوعة . وقد اقام هذا الاكتشاف البرهان على وحدة بنية الطبيعة الحية .

ثانيا ، قانون بقاء الطاقة (١) وتحولها ، وهو من اهم قوانين الطبيعة . وبمقتضى هذا القانون لا يمكن للطاقة ، شأنها شأن ركيزتها - المادة - لا ان تخلق ولا ان تفتى . وما تفعله فسي شروط معينة هو انها تتحول ، تنقلب من شكل الى آخر . الطاقة الميكانيكية ، على سبيل المثال ، تنقلب الى طاقة حرارية في حال الصدام او الاحتكاك . وتتحول الطاقة الحرارية لبخار الرجل الى طاقة ميكانيكية في العنفة كي تتحول من ثم في المنوبة الى طاقة كهربائية . وقد اظهر هذا الاكتشاف الصلة الوثقى بين مختلف اشكال الطاقة .

ثالثا ، ظهر مذهب عالم الطبيعيات الانكليزي تشارلز داروين (١٨٠٩ - ١٨٨٢) بصدد اصل الانواع . وقد سدد داروين ضربة قاصمة الى التصور الميتافيزيقي ، المنافي للجدل ، عن الطبيعة الحية . وقد اثبت ان جميع النباتات وجميع الحيوانات والانسان قد ظهوروا عقب ارتقاء دام ملايين السنين .

تكمن اهمية هذه الاكتشافات الكبرى ، في المقام الاول ، في كونها قد نسفت المنهج الفكري الميتافيزيقي الضيق الذي كان يعتمد على العلماء في ذلك العهد . وقد اتاحت هذه الاكتشافات امكانية رؤية الطبيعة من وجهة نظر جديدة . فعلى ضوءها ما عادت الطبيعة تبدو ساكنة جامدة . وصار بيننا للعيان ان الطبيعة بكاملها - بدءا من اصغر الجزيئات الى اكبر الاجرام السماوية ، وبدءا من حبة الرمل الى الشمس والنجوم ، وبدءا من الخلية الحية البدائية الى الانسان - تتحرك وتبدل دوما وابدا .

ابان العلم التاريخي بدوره عهدئذ ان الحياة الاجتماعية ليست

---

١ - الطاقة ، خاصية اساسية من خواص المادة : قدرة العمل على الاناج . وهي مقياس حركة المادة .



هي الاخرى ساكنة ، بل هي قيد التبدل والتحول . فالمجتمع مؤلف من طبقات متصارعة . وعلى هذا الاساس حدثت الثورات البورجوازية التي وضعت حدا ، في انكلترا وفرنسا ، للنظام الاقطاعي القديم . خلاصة القول ، ابانت مسيرة تقدم علم الطبيعة والمجتمع ان التصور الميتافيزيقي عن العالم قد دالت دولته ، وان ثمة حاجة لاستبداله بتصور جديد ، جدلي .

لقد تمثل ماركس وانجلز كل ما ابدعه العلم قبلهما وكل ما هو قيم فيه . اكنهما لم يكتفيا بمجرد تمثل منجزات العقل الانساني ، بل اعادا التفكير بروح نقدية في جميع فتوحات الفكر الانساني الطليعي ، وفقا لمصالح ولاهداف البروليتاريا والشفيلة قاطبة . وانجزا كثورين كبيرين ماثرة علمية منقطعة النظير ، ثورة في العلم ، في الفلسفة ، في الاقتصاد السياسي ، في المذهب الاشتراكي ، وفي سائر ميادين المعرفة ؛ وابدعا علما ثوريا جديدا : الماركسية .

لقد كانت واحدة من ابرز نتائج الثورة التي قام بها ماركس وانجلز انشاءهما لفلسفة الماركسية : المادية الجدلية . ولقد كانت رؤية جديدة ، وثورية ، للعالم .

قال ماركس : في السابق لم يفعل الفلاسفة شيئا ، بصورة او بأخرى ، سوى انهم فسروا العالم . والحال ان المطلب تحويله . صحيح ان البورجوازية الامبريالية غير معنية بتغيير العالم . فهي قد تربعت على سدة السلطة ، وفي نيتها تأييد النظام الراسمالي . لكن البروليتاريا والشفيلة اجمعين معنيون ، على العكس من ذلك ، وبصورة حيوية ، بتبديل العالم القديم وبناء مجتمع اشتراكي بلا طبقات . وهدفهم لا يعاكس مسيرة المجتمع الماضية قدما الى الامام ، بل يتطابق تمام التطابق مع قوانين التاريخ . والبروليتاريا ، وهي اكثر طبقات المجتمع تقدما وثورية ودليل الشفيلة ومرشد المضطهدين ، هي المؤهلة

لان تكون خالقة مجتمع اشتراكي جديد . لقد كانت الفلسفة القديمة لا تصلح لخدمة هذا الهدف . فقد كانت منفصلة عن حياة الشعب وعن مصالح الجماهير الكادحة . وللوصول الى الهدف الكبير الذي تكافح البروليتاريا في سبيله ، لم يكن هناك بد من فلسفة ثورية جديدة تساعد البروليتاريا لا على تفسير العالم تفسيراً صحيحاً فحسب ، بل تكون ايضا بين يديها بمثابة سلاح روحي موثوق لتحويل العالم ثوريا . ولقد كانت فلسفة الماركسية ، المادية الجدلية ، هي بالضبط ذلك السلاح الروحي في ايدي الشغيلة .

لقد كان ماركس وانجلز يدركان تمام الادراك انه لا مجال ، اثناء عملية ابداع تصور ثوري جديد عن العالم ، لنبد الفلسفة القديمة ولفظها جملة وتفصيلا . فهذا شيء غير معقول . لكن لم يكن هناك بد من اعادة النظر فيها باتجاه نقدي ، والحفاظ على منجزات الفكر الانساني الطليعي : التصور المادي عن الطبيعة ، ومذهب التطور والارتقاء (الجدل) . ولم يكن من سبيل الى ذلك الا بالتغلب على نواقص الفلسفة القديمة وحدودها التي اضحت عقبة امام تقدم الفكر الانساني .

فيم كانت تكمن اذن تلك النواقص وتلك المحدودية ؟

كانت المادية القديمة ميتافيزيقية . كانت ترى الى الطبيعة على انها ساكنة ، ثابتة . من ذلك ، على سبيل المثال ، انه لم كانوا في القرنين السابع عشر والثامن عشر يعتبرون ان الشمس والكواكب وأفلاكها لا تتعرض لاي تغير . وكان التصور عينه عن الطبيعة الحية قد رسخ في الازهان .

ما كان الماديون القدامى ، بما فيهم فيورباخ ، يقيمون وزنا للدور الهائل الذي يلعبه نشاط الناس العملي . ما كانوا يرون سوى فعل الطبيعة في الانسان ، من غير ان يلحظوا فعل الانسان في الطبيعة . علما بأن بني الانسان لا يكتفون بتأمل العالم المسم الخارجى ، بل يؤثرون ويفعلون فيه ، ويغيرونه . بنو الانسان

يجودون الانتاج على سبيل المثال باستمرار ، ويصنعون ادوات عمل وآلات ومعدات جديدة . كذلك تراهم يغيرون النظام الاجتماعي ، فيستبدلون الانظمة البالية بأخرى جديدة .

كيف نفسر ذلك العيب الجوهرى فى المادية القديمة ؟ نفسره بكون هذه الاخيرة غير متماسكة وغير كاملة . فممثلوها ما كانوا ماديين الا فى تاويل ظاهرات الطبيعة ، لكنهم لبثوا فى مواقع المثالية فيما يتعلق بظاهرات الحياة الاجتماعية . حين كانوا يرون الى ظاهرات الطبيعة كانوا يقدرون بحق ان الطبيعة معطى اول ، وان الوعي معطى ثان ، مشتق . لكن حين يكون المطلوب تفسير ظاهرات الحياة الاجتماعية ، كانوا يتعدون عن ارضية المادية : كانوا لا يتبينون العلل المادية ، الطبيعية ، لتطور المجتمع ، فيحاكمون الامور محاكمة مثالية . كانوا يفترضون ، على سبيل المثال ، ان آراء الناس و«الشخصيات القوية» ورغائبهم ومشيتهم هي محرك التقدم الاجتماعى ، اى انهم ما كانوا يعترفون الا بالدوافع المثالية لتطور المجتمع ، وليس البتة بالدوافع الموضوعية ، المادية . ويقدم لنا فيورباخ على ذلك مثالا نموذجيا . فقد كان يعتبر الطبيعة معطى اول ، والوعي معطى ثانيا . وانطلاقا من هذه المبادئ كان ينتقد المثالية والدين . وبالمقابل ، حين كان يفسر ظاهرات الحياة الاجتماعية : الدين ، الاخلاق ، العلاقات بين الناس ، الخ ، كان ينطلق من مبادئ المثالية . فعلى سبيل المثال ، بدلا من ان ياتي بتفسير صحيح لظاهرة اجتماعية محددة كالاخلاق استنادا الى الشروط الفعلية التى يعيش فيها الناس ، كان ينطلق من وجهة النظر القائلة ان الناس يتمسكون بأفكار اخلاقية ابدية وثابتة ، مستقلة عن الشروط المادية لحياتهم . كان ذلك تصورا مثاليا عن الحياة الاجتماعية ، لانه كان يؤكد ان الافكار والمبادئ الاخلاقية مستقلة عن الوجود والموجودات .

بناء عليه ، كان نقد نواقص المادية القديمة وتجاوزها شرطين لازمين لانشاء المادية الجدلية . وفى الوقت الذى حافظ فيه

ماركس وانجلز على الاساس المادي للفلسفة القديمة ، اي على التصور المادي عن الطبيعة ، تجاوزه الى ما هو ابعد منه . فقد اعتبر ان مهمتهما هي اكمال بناء المادية ، وسحبها على الحياة الاجتماعية ، واعطاء الانسانية تصورا ماديا علميا للتاريخ . ولانجاز هذه المهمة كان لا بد من انشاء جدل ثوري ، اي مذهب للتغير كامل بقدر الامكان ، ودمج المادية بالجدل في مذهب واحد متلاحم - المادية الجدلية - وتطبيقها على تاريخ المجتمع .

ماذا كان اذن وضع الجدل في الفلسفة القديمة ؟ كان الجدل والمادية يسلكان ، بوجه عام ، دروبا متباعدة . فقد لبثت المادية ميتافيزيقية ، منافية للجدل ، بينما راح الجدل يتطور في اطار مثالي ، وبخاصة في مذهب هيغل . ونتيجة لذلك ، كان الجدل ينطوي على نواقص خطيرة لا مناص من التغلب عليها وتجاوزها .

لقد تمثل الجدل في وجهه الاكثر تطورا في مذهب هيغل الفلسفي . لكن عيب جدله كان يكمن في خضوعه التام للمثالية . وترتب على ذلك ان الجدل لم يكن مطبقا الا على تطور الفكرة ، على الوعي . ويذهب هيغل الى ان الفكرة والروح هما وحدهما اللتان تتطوران وتنتقلان من حالة الى اخرى ؛ اما فيما يتعلق بالطبيعة ، التي كان هيغل يعدها واحدة من مراحل تطور الفكرة ، فما كانت تتطور في الزمن ، اي لم يكن لها تاريخ خاص بها . كان من الواجب اذن لا التغلب على العيب الجوهرى في الجدل الهيجلي فحسب ، بل ايضا اكتشاف ما هو ثمين وتقدمي فيه والحفاظ عليه . وقد حطم فيورباخ نظام هيغل ، ونبذه جملة وتفصيلا .

لقد اقتضى الامر عبقرية كمبقرية ماركس لانقاذ النواة العقلانية في جدل هيغل . وكانت هذه النواة العقلانية تتمثل في التوكيد بان كل ما في العالم يتبدل ويتطور ، وبأن اصل هذا التطور يكمن في التناقضات الباطنة . لكن لفصل هذا المذهب

التقدمي في التطور عن قشرته المثالية ، كان لا بد من اعادة النظر في جدل هيغل راسا على عقب ، وتحويله الى جدل مادي ، واعطائه شكلا علميا حديثا . والحال ان ذلك ما كان ممكنا الا بالارتكاز الى منجزات الممارسة الثورية والعلم .

ان تطبيق ماركس وانجلز لمنهجهما الجدلي على دراسة الطبيعة والحياة الاجتماعية قد اتاح لهما انشاء مذهب فلسفي تتحد فيه **المادية والجدل** اتحادا وثيقا لا يقبل فكاكا . هكذا ابتدعت **المادية الجدلية** ، تصور العالم الجديد ، الثوري ، الصحيح وحده دون غيره ، المستجيب كل الاستجابة لمصالح واهداف نضال الشغيلة في سبيل اعتاقهم . والمادية الجدلية في ايماننا هذه سلاح ايدولوجي موثوق ، يساعد بني البشر على بناء حياة جديدة . ماذا تمثل اذن المادية الجدلية ؟ ماذا تعلمنا؟ سنجد الجواب على هذا السؤال في العرض التالي .

## الفصل الثاني

### المادة وأشكال حركتها

#### ما المادة ؟

ان مذهب المادة هو حجر الزاوية في المادية . الحياة ، التجربة اليومية تقنعاننا بأن للعالم وجوده الموضوعي ، المستقل عن الإنسان ووعيه واحساساته ورغائبه . والعلم يؤكد الشيء ذاته . فتمد اثبت ان الارض تكونت قبل حقبة طويلة من ظهور الإنسان ، بل حتى قبل حقبة طويلة من ظهور اي عضوية حية ، وعليه فقد كان لها وجودها المستقل عنهما . وبحسب معطيات العلم ، وجدت الارض قبل ٥ مليارات من السنين . أما الانسان فلم يظهر عليها الا قبل زهاء مليون سنة . وموضوعية العالم ،

اي وجوده خارج الوعي ومستقلا عنه ، تستتبع انه مادي .  
ان كمية لا محدودة من الاشياء والظواهرات تحيط بنا .  
الاحجار والاشجار ، حبات الرمل والشمس ، الحيوانات ،  
المحيطات والصحارى ، النجوم والكواكب ، الخ . ونحن نشير  
الى هذا كله بكلمة واحدة : المادة . وأسماء الجنس مثل  
«المادة» تسمى بالمفاهيم .

تشمل بعض المفاهيم قطاعا واسعا من الاشياء والظواهرات ،  
ويشمل بعضها الآخر قطاعا اصغر . وهكذا نجد ان مفهوم  
«الشيء» اوسع من مفهوم «الريشة» او «الطاولة» .

هل هناك مفاهيم واسعة الى اقصى حد ممكن ؟ اجل . اذا  
كان المفهوم يشمل الاشياء والظواهرات كافة ، بدءا من حبة الرمل  
الى الدماغ البشري ، فان هذا النوع من المفاهيم سيكون هو  
الأوسع والاشمل .

ذلك هو حال مفهوم «المادة» . ويترتب على ذلك ان «المادة»  
هي ايضا مفهوم ، مثلها مثل «الشيء» ، لكنها مفهوم واسع  
للفاية ، اوسع المفاهيم طرا . وهو يتميز عن المفاهيم العادية  
بكونه يعبر عن السمات الأكثر جوهرية والأكثر عمومية لا لفئة  
بمعناها من الاشياء ، وانما للاشياء جميعا ، للظواهرات طرا في  
العالم ، لكل ما يحيط بنا . وهذه المفاهيم الأوسع والاشمل  
تسمى ايضا بانقولات الفلسفة .

ما هي اذن تلك الخواص العامة والجوهرية المحايثة للاشياء  
طرا ؟ ان الاشياء هي جميعها ، في المقام الاول ، مادية ، ذات  
وجود موضوعي ، اي خارجي عن وشي الانسان ومستقل عنه .  
والاشياء ايضا خاصية هامة . فحين نفتسل بالماء الساخن ،  
على سبيل المثال ، نشعر باحساس بالحرارة . وحين نراقب  
الاشجار في غابة ، نرى لون الاوراق الاخضر . ويترتب على  
ذلك ان الاشياء ، التي لها وجودها المستقل عنا ، تمتلك خاصية

الفعل في اعضاء حواسنا وإثارة الاحساسات . نحن نطلق اذن اسم المادة على كل ما يحيط بنا ، على كل ما له وجود موضوعي ، على العالم الخارجي الذي يؤثر في اعضاء حواسنا ويشير الى الاحساسات . حدد لينين في مؤلفه «المادية والتجريبية النقدية» مفهوم المادة على النحو التالي : «المادة مقولة فلسفية تفيد في تسمية الواقع الموضوعي المعطى للانسان في احساساته ...» المادة هي ما يفعل في اعضاء حواسنا ، فينتج احساسات ؛ المادة واقع موضوعي معطى لنا في الاحساسات ، الخ» .

يمكننا القول بيقين وثقة ان ما من مفهوم فلسفي تعرض لهجمات عنيفة من جانب المثاليين كمفهوم المادة . والى الآن يذل المثاليون قصارى جهدهم لافراغه من مضمونه . وهم يلجؤون الى جميع الحيل الممكنة ، ويزوڑون العلم الحديث ، ويسعون الى اقامة البرهان على انه لا وجود للمادة ، على انها قد «اضمحلت» ، على انها «غير كائنة» . لكن كيف يمكن للعالم ان يضمحل ؟ ان المثاليين يجهدون على كل حال لاعطاء حججهم طابعا مقنعا بقدر الامكان . وما داموا «يبنون» حججهم على «اساس» بعض اكتشافات الفيزياء الذرية ، فنتوقف عندها مليا .

لفهم العرض التالي ينبغي ان نأخذ في اعتبارنا ان العلماء والفلاسفة كانوا يقصدون في الماضي بكلمة «مادة» نوعا محددا من المادة ، وعلى سبيل المثال الذرات التي تتألف منها الاجسام كافة ، ولا يعنون بها مقولة فلسفية . وفي علم القرنين السابع عشر والثامن عشر كانت الذرات تعتبر غير قابلة للقسمة ، وغير قابلة للتدمير ، وكانها اللبئات الاخيرة للكون ، اللبئات التي منها يتكون العالم قاطبة .

في اواخر القرن التاسع عشر تم التوصل الى ضرورة نبذ فكرة عدم قابلية الذرة للانقسام . فالذرة قابلة للقسمة . ولن نعرض بالتفصيل الاكتشافات العلمية للفيزياء الذرية . انما يهمنا هنا التنويه بشيء آخر : فقد رجع المثاليون الى هذه



الاكتشافات كي يخلصوا منها الى استنتاج يقول ان المادية قد  
شهرت افلاسها . وقد اجروا محاكماتهم العقلية على النحو  
التالي تقريبا : كانت الذرة غير القابلة للقسمة تعد اساس المادة،  
والحال انه ثبت ان في الامكان قسمها وتجزئتها . اذن فالقاعدة  
التي كان يقوم عليها بناء المادية بالذات قد انهارت . لكن هذه  
التوكيدات لا تنطوي الا على ظاهر من الحقيقة .

ماذا حدث في العلم اذن في نهاية القرن التاسع عشر وبداية  
القرن العشرين ؟ تم التوصل الى معارف جديدة . في الماضي ما  
كان معروفا ان الذرة قابلة للقسمة وانه توجد كهارب  $e^{-}$  و  
او-يلات  $P^{+}$  ونواة ذرية ، واليوم اضحى ذلك  
معلوما . وجميع هذه المعطيات قامت شاهدا على واقع ان التصور  
العلمي الذي كنا نكوته عن العالم وعن بنية المادة قد طرا عليه  
تعديل .

لقد علمنا الحديث اشياء كثيرة عن بنية المادة . ولئن  
كنا لا نعرف في فجر تلك الاكتشافات سوى جزيئين او ثلاثة من  
المادة ، فقد تحققا اليوم من هوية زهاء ثلاثين جزيئا . لكن الهم  
من ذلك كله ، والعلم يؤكد ، يكمن في كون هذه الجزيئات ذات  
وجود مستقل عن وعينا . فهي مادية ، شأنها شأن الذرة تماما .  
لا مجال للقول اذن بـ «اضمحلالها» .

تظهر لنا تلك الاكتشافات العلمية على نحو حاسم قاطع انه  
لا يجوز الخلط بين المادية الميتافيزيقية والمادية الجدلية . فالمادة  
في منظور المادية الميتافيزيقية هي الذرات الثابتة غير القابلة  
للتدمير . اما المادية الجدلية فتنتطق من المبدأ الذي ينص على انه  
لا يجوز اختزال المادة الى لبنة اخيرة - الذرة - ولا ان تعزى  
اليها خاصية «ابدية» كائنة ما كانت . فالمسألة ليست ذات  
خاصية واحدة يتيمة ، وانما خواصها كثيرة لامتناهية : فاشياء  
العالم متنوعة ، ومتنوعة كذلك خواصها .

لهذا لا يجوز الخلط بين علم بنية المادة وبين المفهوم الفلسفي للمادة كواقع موضوعي . ان اكتشافات العلم تطلعننا على بنية المادة : الذرات ، الكهارب ، او سائر الجزيئات التي تتكون منها . اما الفلسفة فتجيب على سؤال آخر: هل للعالم ، وبالتالي لهذه الجزيئات ، وجود موضوعي ، خارج وعي الانسان ؟ واذا كان الجواب بالايجاب ، فكأنه ما كانت الجزيئات الجديدة التي يكتشفها العلم (وهو يكتشف المزيد منها باستمرار) ، فانها لا تصلح لدحض المادية ، لان هذه الجزيئات مادية ، ذات وجود موضوعي ، مستقل عن الانسان .

مهما تغيرت تصوراتنا ، فلن تكون مؤهلة للشهادة على «اضمحلال المادة» . فالمادة ، بصفاتها واقعا موضوعيا ، تتلقى توكيدا جديدا في مكتشفات العلم . وتصوراتنا عن بنية العالم ، عن صورته العلمية ، هي وحدها التي تتغير .

بيد ان مبدا ازلية المادة هو بالتحديد الذي يستثير الاسئلة في كثير من الاحيان . فالانسان يرى ، اثناء حياته ، ان لكل شيء بداية ونهاية . من الطبيعي اذن ان يتساءل : من خلق المادة ؟ والعلم يجيب : انها موجودة من الازل . وقانون بقاء المادة توكيد لذلك .

لنبدا بمثل عادي . اذا رمينا بقطعة خشب الى النار ، لا يبقى منها سوى رماد قليل . لقد اختفى الخشب ، استهلك . لكن ليس من الصعب ان نلاحظ ان الخشب بعد احتراقه لم يختف من دون ان يخلف اثرا : فقد تحول الى مواد اخرى تتميز عن قطعة الخشب المحروقة .

كان العالم الروسي الكبير م . لومونوسوف (١٧١١ - ١٧٦٥) قد ركز فيما سلف انتباهه على وقائع مماثلة . وخلص من ذلك الى الاستنتاج بأنه ما من جسم ، ما من عنصر في الطبيعة يتلاشى تماما ، من غير ان يترك اثرا ، وانه لا يستطيع الانبعاث من العدم . وقد صاغ لومونوسوف هذه الافكار في القانون

المعروف ، قانون بقاء المادة . ويترتب على هذا القانون انه لا شيء في الطبيعة ينبجس من العدم ، ولا شيء يببى نهائيا : انما الكل في تحول .

ان قانون الطبيعة الهام هذا يظهر للعيان ان القصة التوراتية عن خلق العالم متهافة المنطق . فلئن سلمنا بأنه مر حين من الدهر لم يكن فيه في العالم شيء ، اي لم يكن فيه مادة ، فمن انى امكن لها والحالة هذه ان تولد ؟ لكن ما دامت المادة موجودة، فهذا معناه انها وجدت ازلا ، وستبقى موجودة ابدا .

### المادة والحركة لا تنفصلان .

ان الشيء الساكن ، الحجر مثلا ، لا يتحرك ما لم يتحرك . لكن لو «القينا نظرة خاطفة» الى داخل الحجر الساكن ، للاحظنا فيه ضربا من الحركة : فالذرات والدقائق والكهارب - الموجودة كما هو معروف في كل جسم - تتحرك فيه باستمرار ، كما تحدث فيه عملية تدمير بفعل الرطوبة والشمس والهواء . كذلك فان المنزل لا يبقى ساكنا هو الآخر ، وانما يدور مع الارض حول الشمس . وحين نجلس ساكنين ، لا نتحرك . لكن دما يجري، وتبدلات معقدة تطرا على جسمنا : فثمة خلايا جديدة تولد ، وهرمة تموت . وهذه ايضا حركة .

لنأخذ ، على سبيل المثال ، الحرارة . فمن الثابت انها نتيجة حركة عدد كبير من الدقائق . ولنأخذ ، على سبيل المثال ، الماء . فهو يسخن بفضل تحرك دقائقه . اما التيار الكهربائي فهو حركة الكهارب . والتفاعل الكيميائي - الحركة ، تراكب الدوائف ions - عملية اكثر تعقيدا ايضا . كذلك فان العضوية الحية هي بدورها قيد حركة ذاتية . وفي المجتمع

الانساني تحدث باستمرار تغيرات : فالانظمة الاجتماعية تتبدل ، والناس انفسهم يتغيرون ، وسيماؤهم الاخلاقية وتصورهم عن الاحداث يتعدلان .

ما الاستنتاج الذي ينبغي الخلوص اليه من ذلك ؟ هو ذلك الذي ينص على انه توجد في العالم انواع متباينة من الحركة . فهناك ، اولا ، تحرك اجزاء المادة ، الاجسام ، اي الشكل الميكانيكي للحركة . ثانيا ، السيوروات الحرارية والكهربائية ، اي الشكل الفيزيائي للحركة . ثالثا ، تراكب الدوالف وانشطارها ، وهما يمثلان الشكل الكيميائي للحركة . رابعا ، ان التغيرات التي تطرا على العضويات الحية هي الشكل البيولوجي للحركة . خامسا ، هناك الشكل الاجتماعي للحركة ، اي التبدلات التي تطرا على الحياة الاجتماعية .

كان انجلز يقول ان الحركة تضم في ذاتها جميع التغيرات والعمليات التي تحدث في الكون ، بدءا من الانتقال البسيط ووصولا الى الفكر . ويترتب على ذلك ان كل تغير يحدث في داخل الاشياء ، اي في العالم ، ينبغي ان يعد حركة . ان الحركة هي تغير المادة بوجه عام .

هل يمكن ان توجد المادة في حالة لا يطرا عليها فيها اي تغير؟ بديهي ان لا . فحتى في الازمان الاولى ، حين لم يكن على الارض بعد لا ناس ولا حيوانات ولا خلية حية ، حدثت تغيرات في قلب المادة . وبالفعل ، تتألف الاجسام من ذرات ودقائق هي ابدا ردموما قيد الحركة . اذن لم يوجد قط ولا يوجد ولن يوجد ابدا جسم جامد ، ساكن مطلق السكون . والذرات والدقائق والكهارب قد وجدت على الدوام ، وبالتالي وجد على الدوام ايضا الشكل الكيميائي للحركة .

هذا يعادل القول بانه لم توجد قط حالة كانت فيها المادة بلا حركة . ولهذا يقال ان الحركة هي شكل وجود المادة . الحركة هي الخاصة التي لا تبلى للمادة . لا وجود لمادة بلا

حركة ، ولا وجود لمادة الا قيد الحركة .  
هل يعني ذلك ان المادية الجدلية تنفي السكون ؟ كلا .  
فالسكون موجود في الطبيعة . لكنه نسبي . وهذا يعني انه لا  
وجود لظواهرات يكون فيها كل شيء في حالة سكون ، ولا يكون  
فيها وجود لاي حركة .  
اذا كان جسم من الاجسام قيد الحركة ، فانه لا يكون كذلك  
الا نسبة الى شيء ما . ففي قطار قيد الحركة ، على سبيل  
المثال ، نكون نحن في حالة سكون نسبة الى ذلك القطار ، لكننا  
نتحرك مع القطار عينه .  
ان التصور الجدلي عن السكون يتميز جوهريا عن التصور  
الميتافيزيقي . فالميتافيزيقيون يتصورون السكون انعداما لكل  
حركة . وانما على مثل هذا التصور تعترض المادية الجدلية .  
في الطبيعة ، ليس السكون هو الذي يلعب الدور الرئيسي،  
على الرغم من وجود السكون النسبي ، وانما تلعبه الحركة ،  
التغير ، التطور . ونفي الحركة بصفاتها خاصة المادة يفضي الى  
الاقرار بوجود إله . فبعض الفلاسفة في الاقطار الراسمالية  
يعلنون ، على سبيل المثال ، ان التغير يستتبع وجود إله ، محرك  
للطبيعة . لكن سبق ان راينا ان المادة في غنى عن «محرك» .  
فالحركة محايدة لها . والتساؤل عن اصل ما هو موجود منذ  
الازل تساؤل غير ذي معنى .

## الزمان والمكان ،

### شكلا وجود المادة .

للاجسام كافة مدى ، حجم ، اي ابعاد ثلاثة: العرض والطول  
والارتفاع ، وهي تشغل مكانا محددا . ثم ان الاجسام جميعا هي

بالنسبة الى بعضها بعضا في نظام معين ، بصورة او بأخرى :  
عن قرب او عن بعد ، عن علو او عن انخفاض ، من اليمين او من  
اليسار . وهذا يعني ان الاجسام موجودة في المكان ، ولا يمكن  
ان توجد على نحو آخر . لكن سبق ان علمنا ان جميع الاشياء في  
العالم تؤلف ما يسمى بالمادة . يترتب على ذلك ان المادة لا يمكن  
ان توجد الا في المكان . ولهذا كان المكان واحدا من اشكال  
وجود المادة .

الظواهرات جميعا تتغير ، تتحرك ، تتطور دوما وابدأ . علاوة  
على ذلك ، تتعاقب الظواهرات جميعا في العالم وتتوالى بنظام  
معين : النهار يعقب الليل ، الاشتراكية تخلف الرأسمالية ، الخ .  
حدث من الاحداث يقع مبكرا ، وحدث آخر يأتي متأخرا .  
الاحداث جميعا لها ايضا ديمومة معينة . هذا التغير وهذا  
التطور ، هذا التعاقب للاحداث وفق تسلسل معين وديمومتها ،  
كل ذلك لا يمكن ان يتم الا في الزمان .

اذن فكل ما يجري في العالم يحدث في الزمان . لهذا كان  
الزمان ايضا شكلا لوجود المادة . كتب لينين يقول : «ما انكون  
الا مادة في حركة ، وهذه المادة قيد الحركة لا يمكن ان تتحرك الا  
في المكان وفي الزمان» .

المكان شكل لوجود المادة ، يحدد وضع الجسم المادي وابعاده  
وحجمه . اما الزمان فيحدد مظهرها آخر لوجود المادة وتطورها :  
تعاقب وديمومة التغيرات التي تطرا على الاجسام المادية . مفهوم  
اذن الا تكون خواص المكان والزمان واحدة . فما خواص كل من  
المكان والزمان ؟

للمكان ابعاد ثلاثة . اي ان الطول والعرض والارتفاع تحدد  
المكان تحديدا كاملا . واهم سمة للمكان انه ذو ابعاد ثلاثة .

يعلم كل واحد منا ان تغير الظواهرات في الزمن يتم فسي  
اتجاه واحد : من الماضي الى الحاضر نحو المستقبل . وليس  
للزمان مجرى معاكس . في القصص والروايات العلمية الخيالية

وحدها ابتكر البشر آلة السفر في الزمان ، تلك الآلة التي تدور عقاربها بالاتجاه المعاكس . ومن المستحيل تكرار جميع أدوار حركة من الحركات بالاتجاه المعاكس . وعليه ، ان اهم خاصية للزمان هي انه ذو اتجاه واحد ، لا ينعكس الى الوراء .

اذا احتل شيء ما محله في المكان ، فان ذلك يمكن ان يتم الآن ، ويمكن ان يكون تم بالامس ، وبالاختصار في لحظة معينة. الشيء يتموضع في المكان وفي الزمان معا . اين ؟ متى ؟ هذان سؤالان وثيقا الارتباط . وهما يعينان تاريخ الحدث وموقعه في المكان .

الزمان والمكان مترابطان اذن ترابطا لا يقبل فككا . وما من سبيل الى فصل واحدهما عن الآخر . فالمكان لا يمكن ان يوجد خارج الزمان ، مثلما لا يمكن للزمان ان يوجد خارج المكان . وما دامت المادة موجودة في المكان والزمان ، فلا سبيل الى فصل المكان والزمان واحدهما عن الآخر ، ولا عن المادة كذلك .

حتى مطلع القرن العشرين كان العلم يتمسك بوجهة نظر العالم الكبير نيوتن (١٦٤٢ - ١٧٢٧) التي كانت تقول ان المكان والزمان لهما وجودهما المستقل عن المادة . المكان في نظر نيوتن أشبه ما يكون بصندوق ضخم او غرفة لامتناهية الاتساع ، عارية من الجدران ومن السقف ومن الارضية ، يمكن وضع الاشياء فيها وسحبها منها. والعالم المحيط شبه «مقحم» في ذلك «الصندوق» او تلك «الغرفة» . ومن هنا خلص نيوتن الى الاستنتاج بأن المكان مطلق ، اي مستقل عن المادة . كذلك هو حال الزمان الذي تصوره شيئا مطلقا ، منفصلا عن المادة ومستقلا عنها . ذلك كان تصور المادية الميتافيزيقية .

تناول الفيزيائي الكبير ألبرت آينشتاين (١٨٧٩ - ١٩٥٥) تناولا مغايرا مسألة المكان والزمان في نظريته عن النسبية . فقد اثبت علميا صحة الفكرة التي أبان عنها مؤسس المادية الجدلية

ماركس وانجلز والتي تنص على ان المكان والزمان مرتبطان واحدهما بالآخر ، ومرتبطان بالمادة ، وتابعان لخواصها .

من الممكن ان يتوهم المرء ان الزمن يمضي على متوال واحد سواء اعلى الارض ام في صاروخ يندفع بسرعة هائلة . لكن ثبت ان ذلك غير صحيح . فلو تحرك الصاروخ بسرعة تقارب سرعة الضوء ، لمر الزمن فيه بسرعة ابطأ بكثير من السرعة التي يمر بها على الارض . لتخيل اننا رحلنا على صاروخ من ذلك النوع . ولنقل اننا سافرنا ثلاث سنوات . يوم سنعود الى الارض ، سنصاب بالذهول : فقد مرت عليها مئات السنين ، بله آلافها ! يصعب تصور ذلك ، لكن ذلك هو واقع الحال . اذن للارض زمانها الخاص بها ، وللصاروخ المندفع زمانه الخاص به . الزمان نسبي ، ومنوط بسرعة الحركة . فكلما تحرك جسم في المكان بسرعة اكبر ، مر الزمان بالنسبة اليه ببطء اكبر .

لكن يبدو ان المكان هو الآخر نسبي . لتخيل قطارا يمر امام رصيف محطة بسرعة تقارب سرعة الضوء (تساوي سرعة الضوء ... ٣٠٠ كيلومتر في الثانية) . فركاب القطار سيقدر ان الرصيف قد تقلص ، بينما سيقدر الناس الواقفون على الرصيف ان القطار هو الذي تقلص . وليس هذا خداعا من قبل حاسة النظر ، وانما هو واقعة موضوعية . اذن فالمكان هو الآخر نسبي .

يسمى المثاليون المحدثون الى تزيف معنى هذا الاكتشاف من اكتشافات العلم . يقولون : ما دام المكان والزمان نسبيين ، فليس لهما من وجود موضوعي، وانما وجودهما في وعي الانسان فحسب . والحال ان ذلك غير صحيح . فالاكتشافات الجديدة لم تدحض التصور المادي عن المكان والزمان . انما التصورات الميتافيزيقية القديمة هي وحدها التي دحضت . وكما يقول الفيزيائيون : لكل نسق من الإحداثيات زمانه الخاص به، زمان نسبي . لكن هذا الزمان له وجوده الموضوعي . المكان ايضا ذو



وجود موضوعي .

والحال اذا كان الزمان والمكان موضوعيين وغير مرهونين  
بالانسان ، افلا يقف هذا الاخير عاجزا امام سير الزمان المحتوم  
الذي لا راد له ؟

ان الانسان عاجز عن ايقاف الزمان ، لكنه ليس عاجزا امام  
المجرى الموضوعي للزمان . بل على العكس ، فهو يملك كل ما هو  
لازم كي يخضعه له وكي يتغلب عليه . والزمان يعمل لصالحنا  
اكثر ، كلما عرفنا كيف نستخدمه على نحو افضل .

هكذا تتميز بلدان الاشتراكية بوتائر مرتفعة لتطور الانتاج .  
وهذا ما يتيح لها ان تكسب زمانا في المباراة الاقتصادية مع  
الاقطار الرأسمالية المتطورة .

### لاتناهي العالم ووحدته .

المكان لامحدود ، والزمان ابدى . لهذا يمتد العالم الى ما  
لانهاية من كل صوب : من الاعلى ومن الادنى ، من اليمين ومن  
الشمال . ليس له في الزمان من بداية ولن يكون له ابدا من  
نهاية .

يؤكد العلم كل التأكيد صحة التصور المادي عن لاتناهي  
العالم والمكان . فكوبنا ، الارض ، لا يعدو ان يكون حبة رمل  
في المحيط الكوني المترامي الاطراف بغير ما حدود . ووحددة  
قياس الكون ليست هي الكيلومتر ، وانما ما يسمى بالسنة  
الضوئية ، اي المسافة التي تقطعها حزمة من الضوء في سنة  
بسرعة ... ٣٠٠ كيلومتر في الثانية . ويرصد علماء الفلك اليوم  
اجراما توجد على بعد مليار سنة ضوئية واكثر . اي ان صاروخا  
يندفع بسرعة ... ٥٠ كيلومتر في الساعة لن يصل اليها الا بعد

بضعة الوف من مليارات السنين ! انها لمسافة يصعب تصورها .  
لكن العلم يقول لنا انها ليست حدا .

انظروا الى السماء ليلا تروها مزروعة بالنجوم . وكل  
المنظومة النجمية التي تنتمي اليها الشمس تسمى المجرة . وتضم  
مجرتنا زهاء ١٥٠ مليار نجم . والحال انه توجد مليارات عدة  
من تلك المجرات . وقد توصل العلماء الى دراسة هذا كله  
بواسطة وسائل رصد حديثة في منتهى القوة : التلسكوب  
والراديو سكوب . لكن ليست تلك هي «نهاية العالم» بعد .

الكون اذن لا نهاية له ، لا حد ، لا تخوم . لهذا تفتقر الى اي  
اساس جميع المحاولات التي يبذلها المثاليون ليثبتوا ان العالم  
كانت له بداية وانه ستكون له نهاية .

لنفرض ان الكون محدود في المكان ؛ في هذه الحال نجد  
انفسنا وجها لوجه امام السؤال المحتوم التالي : ماذا يوجد فيما  
 وراء الكون ؟ هل هناك عالم آخر غير العالم المادي ؟

لقد اثبت العلم على نحو قاطع انه لا يوجد ولا يمكن ان يوجد  
عالم لامادي ، «متعال» . وبالفعل ، لا وجود الا للمادة ، ولا يمكن  
ان يوجد سوى عالم مادي واحد . لهذا تعلمنا الفلسفة الماركسية  
ان العالم واحد . ولا ينبغي ان نستنتج من ذلك ان العالم الذي  
نحيا فيه هو وحده الموجود . لقد افصح المفكر الايطالي الكبير  
جيوردانو برونو (١٥٤٨ - ١٦٠٠) عن فكرة تعدد العوالم . لكنها  
جميعا مادية . وبهذا المعنى تشكل جميعها عالما ماديا واحدا .  
ووحدة العالم تعني ، فضلا عن ذلك ، ان جميع الاشياء وجميع  
الظواهرات وجميع السيوررات مترابطة فيما بينها ، وانها ليست  
ركاما من اشياء منعزلة ، بل تشكل كلا واحدا .

كيف تم الوصول الى تصور وحدة العالم ؟ يجيب انجلز :  
عبر الطريق الطويل والمتعرج الذي سلكته الفلسفة وعلوم  
الطبيعة . في الماضي ، حين لم يكن لدى البشر تصور علمي عن  
الشمس ، عن الكواكب ، عن النجوم ، كانوا يفترضون ان

«العالم السماوي» (النجوم ، الشمس ، القمر) يتميز جوهريا عن العالم الارضي . هكذا ولدت فكرة عالمين اثنين . لكن تدريجيا ، وطردا مع ارتقاء العلم ، سقط حجاب السر واتضح ان «السما» مادية في جوهرها مثلها مثل العالم الذي فيه نحيا .

سدد العالم البولوني كوبرنيكس (١٤٧٣ - ١٥٤٣) اول ضربة الى التصورات المغلوطة التي كان يكوّنها الناس عن الكون . فقد افصح عن فكرة ان الارض ليست مركز الكون ، بل هي واحد من كواكب المنظومة الشمسية . هكذا ثبت انه لا مجال لمعارضة «السما» الارض . فليس في السما شيء خارق للطبيعة .

في القرن الثامن عشر برهن العالم الكبير نيوتن على ان قوانين الميكانيكا ، التي بموجبها تدور ارضنا حول الشمس ، تجعل القمر يدور حول الارض ، والكواكب الاخرى تدور حول الشمس .

تتألف الاجرام السماوية من العناصر ذاتها التي تتألف منها الارض . وقد قام الدليل القاطع على وحدة هوية العناصر الموجودة على الارض وعلى اجرام الكون الاخرى . وقد جاء هذا الدليل من نتائج تحليل الاجسام الفضائية التي تصطدم بالارض، وعلى سبيل المثال النيازك . فهذه الاجسام تتألف بوجه خباس من الحديد ، اي من عنصر كثير الشيوع في الارض . وهذا يثبت على نحو قاطع انه لا وجود لشيء لامادي في «معملي السما» اولئك .

لا وجود اذن في العالم لاي ظاهرة ليست ناجمة عن الحركة ، عن تطور المادة . والمادة تشمل كل شيء . فعلها يمتد في كل مكان ، ولا وجود لشيء خارج المادة التي هي قيد الحركة والتطور او خارج الاشكال التي تتلبسها هذه المادة . وعليه ، ليس هناك سوى عالم مادي واحد ، ووحدة العالم تكمن في ماديته .

لنرّ الان الى العلاقة التي تقوم بين العلم المادي والوعي .

## الفصل الثالث

### المادة والوعي

#### الوعي خاصة المادة الرقيقة التعضي

منذ حقب لا تعيها الذاكرة تساءل الناس لماذا يكف الانسان،  
بعد موته ، عن التفكير والتحرك والتكلم .  
على مدى قرون وقرون سعى الناس الى ادراك سر العلاقة  
القائمة بين الجسم وبين ما كانوا يسمونه بالروح ، او بعبارة ادق  
وعي الانسان . لكن كان من الصعب الاجابة على هذا السؤال .  
اذ كيف السبيل الى دراسة ما لا يقع تحت نظر او سمع ، وما  
لا لون له ؟ ليس يسع احدا ان يعرف الفكرة التي في خلدي . ما

الفكر ، ما الفكرة ؟ لقد ضرب المثاليون واللاهوتيون اخماسا —  
بأسداس على مدى قرون بصدد هذه الاسئلة وما زالوا يفعلون .  
يعلمنا الدين ان مصدر الحياة والفكر هو الروح ، المبدأ  
الروحي . فالروح « شرارة الله » في الانسان . والجسم ما كان  
ليوجد لولا الروح ، وبدونها يموت .

اما الروح — كما يؤكد الدين — ففي وسعها الاستغناء تماما  
عن الجسم . انها تدلف اليه عند ولادة الانسان وتبارحه بمعد  
موته . والى يومنا هذا ، ما يزال الاقرار بوجود آخره الاساس  
الذي تقوم عليه الاديان جميعا .

لكن لننعم النظر في المسألة .

ما الوعي الا الفكر ، الاحاسيس ، المفاهيم ، الارادة . هذه  
الوقائع جميعا هي من خواص الانسان . فلو لم يكن قادرا على  
الاحساس لما وجدت احساسات ، وبدون انسان يرغب ويشتهي  
لما وجدت رغبة وشهوة . والارادة لا وجود لها حيث لا وجود لمن  
يفترض فيه ان يفصح عن هذه الارادة .

صحيح ان الحيوانات تمتلك بعض عناصر الوعي . وعلى  
سبيل المثال ، الاحساسات وشكل معين من الذكاء . لكن عناصر  
الوعي هذه ظهرت في عهد حديث نسبيا .

ينبغي ان نستخلص من ذلك ان الطبيعة لم توجد قبل البشر  
فحسب ، بل قبل الكائنات الحية جميعا ايضا ، وبالتالي بصورة  
مستقلة عن الوعي . الطبيعة معطى اول . وما كان للوعي ان يوجد  
قبل الطبيعة . انه معطى ثان .

لقد لوحظ منذ زمن بعيد انه يكفي احيانا ان يصاب المسرء  
بجرح بليغ في يده حتى يغمى عليه . وقد اثبت العلم ان الازمياء  
هو نتيجة تدفق غير كافٍ من الدم الى المخ ، او اصابة حادة في  
الجهاز القلبي — العرقي ، او صدمات حادة ، او نزيف شديد .  
الوعي اذن مرهون بعمليات مادية تحدث في الجسم ، في المخ ،

في الاعصاب . ودمار الجسم يؤدي الى دمار الوعي .  
اليكم مثالا آخر . يعرف الجميع انه متى كان الانسان  
متعبا ، متى شعر بتوعل ، اضطربت افكاره وتشوشت . وعلى  
العكس من ذلك ، حسبته ان يستريح ، ان يقوم ببعض التمارين  
الرياضية ، او ان يأخذ حماما ، حتى تتحسن حالته البدنية ،  
وحتى تصفو افكاره .

هكذا تعود بنا ادراجنا الى ذلك الاستنتاج الذي يقول انه لا  
يمكن ان يوجد وعي بلا مادة . لكن هل كل مادة تفكر ؟ حسبنا ان  
نلقي نظرة على العالم المحيط بنا حتى نجيب : كلا . الاحجار على  
سبيل المثال ، والطبيعة الخاملة الحياة بوجه عام ، لا تفكر . ولا  
يقدم العديد من العضويات الحية اي علامة من علامات الوعي .  
متى ولد اذن الوعي ؟

تدل العلوم الحديثة على ان الطبيعة الحية تأتي من الطبيعة  
الميتة . وهذه نتيجة بالغة الاهمية . يؤكد المثاليون ان الطبيعة  
الحية لا تمت بصلة الى الطبيعة الميتة . يقولون ان الاشياء الحية  
والخامدة الحياة تتميز تميزا جذريا بعضها عن بعض . فالكائنات  
الحية ، بخلاف الاشياء الخاملة الحياة ، تتحرك ، تتكاثر ،  
تنمو . وبالفعل ، ان الفارق كبير . لكن عجز المثاليين عن تفسير  
ما بين هذه الكائنات والاشياء من صفات مشتركة قادهم الى  
الاخذ بالفكرة القائلة ان العضوية الحية تنطوي على «قوة  
حيوية» نوعية . وهذه القوة هي ما تميزها جوهريا ، على حد  
زعمهم ، عن الطبيعة الخاملة الحياة . فهل هذا صحيح ؟

صحيح ان العضوية الحية تتميز عن الطبيعة الخاملة الحياة .  
لكنها ترتبط بها في الوقت نفسه ارتباطا وثيقا لا يقبل فككا .  
فالعضوية الحية مركبة ، على سبيل المثال ، من عناصر معينة  
كالفحم والهيدروجين والاكسجين والحديد والكبريت والفوسفور  
وغيرها . وهذه العناصر واسعة الانتشار ايضا في الطبيعة  
الخاملة الحياة . ولا تحتوي العضوية الحية على اي عنصر غير

موجود في الطبيعة الخادمة الحياة . وانطلاقا من وقائع من هذا النوع اثبت العلم ان المادة الحية اتت من المادة الميتة . لكن ظهور الحياة على الارض ، ظهور الخلية الحية ، لا يعني بعد ظهور الوعي . فمع الحياة لا تظهر سوى العناصر الاولى للوعي .

ان الوعي مرتبط بنشاط انصاف كرات المخ . فهذه الاقسام من المخ هي حصى ارتقاء مديد ، تطور اثناء الجهاز العصبي وطرا تعقيد متزايد باستمرار على نشاطه . وقد ارتقى سلوك الحيوانات هو الآخر ، وتعقد ، الى ان ظهر المخ البشري ، وظهر معه الوعي الانساني .

وبلحاء انصاف كرات المخ تحديدا ترتبط التظاهرات العليا للنشاط العصبي . ومن السهل ان تقتنع بذلك اذا اقمنا مقارنة بين ارتقاء الجهاز العصبي وبين الكيفية التي تعقد بها سلوك الحيوانات . فعلى سبيل المثال ، نلاحظ لدى الاسماك التي لا وجود عندها لقشرة دماغية سلوكا هو في منتهى البساطة . اما الطيور فسلوكها اشد تعقيدا بكثير ، لانه تتوفر لها عناصر من لحاء المخ . ويزداد التعقيد في سلوك الكلاب بحكم تطور اللحاء لديها . وعندما نصل الى القروود الشبيهة بالانسان ، نجد ان كل حركة ارادية غدت خاضعة للقشرة المخية . ومع ذلك ، لا نستطيع ان نتكلم عن فكر الحيوانات بالمعنى الحقيقي للكلمة . فالفكر خاصية موقوفة على الانسان ، ومرتبطة ، من خلال سيرورة الارتقاء ، بظهور الدماغ الانساني ، الشكل الاعلى للمادة . ليس الوعي نتاج اي مادة ، وانما هو نتاج مادة رفيعة التعضي ، نتاج النشاط المخي . الوعي وظيفة للمخ ، ولا وجود له حيث لا وجود للمخ .

اما ان الوعي مرهون بالمخ ، فهذا ما يؤكد واقع ان بالامكان احياء الانسان اذا كان الموت قريب العهد . اما اذا تصرم زمن طويل على الوفاة ، فان الخلايا المخية تشرع بالانحلال . وقد

يمكن ان تعاد وظائف القلب الى سابق عملها ، لكن ذلك غير ممكن مع وظائف المخ : اذ تحدث فيه ظاهرات لا سبيل الى الرجوع عنها . ويختفي الوعي نهائيا ، لان المخ يتوقف الى الابد عن اداء وظيفته .

### ما الوعي ؟

لنأخذ اي عبارة كانت ، وعلى سبيل المثال : «اني ارى هذا انكتاب» ، او «هذا المنزل عال» . فمن المفهوم تماما في هذه الحال انه لا يوجد في رأسنا كتاب ، وانما فكرة هذا انكتاب ، كما لا يوجد منزل ، وانما فكرة المنزل . وبعبارة اخرى ، توجد في رأسنا صور اشياء وظاهرات . وكل فكرة تتألف من مدركات . ففي قولنا مثلا : «الاوراق خضر» ، يكون التعبير عن الفكرة بالمدركين : «اوراق» و«خضر» . من اين تأتي هذه المدركات ؟ من الحياة ، من الواقع . الاشياء لها وجودها الموضوعي ، وعلى اساسها نكوّن عنها مدركات . اولا الكتاب ، ثم فكرتي عن هذا الكتاب . المدركات اذن معطى ثانٍ . في المقام الاول الواقع ، ثم انعكاسه ، فكرة هذا الواقع . لهذا قال لينين ان الذكر نسيخ ، انعكاس للواقع . يعيد انتاجه ، يعكسه ، يصوره فوتوغرافيا .

يؤكد خصوم المادية في محاولة للنيل منها انها تساوي المادة والوعي ، تخلط بينهما ، تعتبر النفسي ماديا ايضا . لكنهم «ينسون» ان يحددوا اي مادية يعنون . فتوكيد مادية الحياة النفسية غريب مطلق الغربة عن المادية الجدلية . بل ان المادية الجدلية ، على العكس من ذلك ، تأخذ على الماديين المتبدلين مماهااتهم الفكر بالمادة . فهؤلاء الماديون يقرون هم ايضا بأن الوعي معطى ثانٍ ، لكنهم لا يستطيعون ان يأتوا بتفسير صحيح لدلالاته الحقيقية . يقول الماديون المتبدلون ان المخ يفرز الفكر مثلما تفرز الكبد الصفراء . وقد اطلقت عليهم هذه التسمية لانهم يتصورون الفكر على نحو فج ، مبتذل ، تبسيطي .

لقد وجه لينين لاذع النقد الى الماديين المتبدلين لخلطهم بين



الوعي والمادة . وقد اوضح ان الوعي ليس ماديا ، انما الوعي نسخة الواقع ، صورته .  
وعى الانسان اذن هو مقدرة المادة الرفيعة التعضي ، الدماغ ، على عكس الواقع المادي ، اي نسخه .

## الفكر واللغة

كثيرا ما يدهشنا سلوك القردة . لقد وضعت ، على سبيل المثال ، موزة امام قرد . وكان صعبا عليه الامساك بها ، لانها قريبة من نار . لكن القرد «علم» كيف يغرف الماء من برميل صغير موضوع جانبا ، وكيف يطفئ النار ويمسك بالموزة . ونراه بالفعل يمسك بها . وبعد ذلك وضع القرد في شروط جديدة: ففي عرض نهر يوجد طوف عليه موزة وامامه نار مضرمة . وعلى مسافة بعيدة نسبيا وضع برميل صغير فيه ماء . المعضلة اذن هي هي : فالمطلوب اطفاء النار والامساك بالموزة . وفي وسع القرد ان يغرف الماء من حوله ، اذ الماء كثير عند الطوف . ولكنه لا يفعل ، بل يشق طريقه بجهد الى حيث البرميل الصغير ليغرف منه الماء .

ان هذا المثال يظهر لنا ان القرد ليس لديه مدرك او تصور عن «الماء» ، وانه لا يعرف خواصه العامة . ان فكره مرتبط ارتباطا مباشرا بالاشياء التي تحيط به . بل اكثر من ذلك : فهذا الفكر مستحيل بدون رباط مباشر بهذه الاشياء . انه لا «يفكر» اذن الا حين توجد امامه اشياء . لكن اذا لم يكن امامه شيء . ما استطاع ان «يفكر» .

اما فكر الانسان فمغاير نوعيا . انه يتعلم كيف يعرف الاشياء اثناء الانتاج ، اثناء العمل ، اثناء النشاط العلمي ، ويدرس

خواصها . انه يلاحظ ان ماء برميل او نهر او بئر ، وان ماء البحر ، الخ ، يملكان خواص مشتركة ، وعلى سبيل المثال ، خاصية القدرة على اطفاء النار . ان الانسان يخلق فكرة «الماء» . وليس المقصود بها ماء البرميل او النهر او البحر ، وانما «الماء عامة» . انه مدرك عام . فالانسان يفصل وينأى عن الاشكال المعطاة ، عن الاشياء العينية ، ويستخلص منها خواصها العامة . حين ناتي بذكر فكرة «الشجرة» ، «الشجرة عامة» ، فان ما نعنيه بها الخواص العامة التي تميز كل شجرة ، وليس فقط الشجرة التي تنمو امام نافذتنا . نفصل هنا عن الاشجار العينية ، نتجرد عنها . لهذا فان المدرك مجرد . وهذه السمة المميزة للفكر الانساني ، خاصيته المجردة ، هي ما ليس في متناول الحيوانات .

ما الذي يسمح لنا بان نجرد ، اي ان نفصل عن الشيء العيني خواصه الجوهرية ؟ انه الكلام ، اللغة . فكلمة «شجرة» تدلنا على ان المقصود هو الشجرة بوجه عام ، وليس شجرة محددة بعينها . ويستحيل التعبير عن فكر مجرد بوسيلة اخرى غير اللغة .

يتكون وعي الانسان ، منذ الطفولة ، على اساس الكلمات ، على اساس اللغة ، لانه انما بواسطة الكلمات واللغة تعبر افكارنا عن نفسها . واثناء هذه السيرة تظهر تدريجيا سمة موقوفة على الانسان وحده : الفكر المرتبط ارتباطا صميميا باللغة . فمن المتعذر فصل الوعي الانساني ، فصل فكر الانسان عن لغته . ان وحدة لا تقبل فكاكا ، عضوية ، تقوم بين اللغة والفكر .

نوه انجلز بان ظهور اللغة المنطوقة قد خطا بالدماغ البشري خطوة جديدة الى الامام . فتحت تأثير اي اسباب حدث ذلك ؟ سيساعدنا المثال التالي على ايجاد جواب صحيح . فقد عرف التاريخ عدة حالات عن «تربية» اطفال بين رهط ذئاب . وقد ذكرت حالة من هذا القبيل في الهند عام ١٩٥٦ . فقد خطفت

ذئبة طفلة يقل عمرها عن ثلاث سنوات . وحين عثر عليها بعد بضع سنوات كانت تسير على أطرافها الاربعية وتقلد صراخ الحيوانات ، ولا تعرف بالطبع الكلام . وليس في ذلك ما يدهش : فالطفلة كانت تقلد في كل شيء الحيوانات . لكن ثمة نقطة مثيرة للاهتمام في تلك القصة . فجميع الجهود التي بذلت لتعليم تلك الطفلة النطق ذهبت ادراج الرياح . ولم تستعد البنت الصغيرة لا السيماء ولا الوعي الانسانيين . وما امكنها ان تالف الشروط الجديدة لحياتها ، فماتت .

هنا يطرح سؤال نفسه . فقد ولدت الطفلة بدماغ انساني سوي . وراحت تتطور ، ويتطور معها بالطبع دماغها . فلماذا بقي فكرها اذن في حالة تأخر لا علاج لها ؟ لانه لا يكفي ، فسي أرجح الظن ، ان يكون لدى الانسان دماغ سوي حتى يكون لديه وعي انساني ، بل لا بد ايضا ان يعيش في مجتمع انساني . **وخارج المجتمع لا يمكن ان يوجد فكر انساني .** وهذا الاخير يظهر كنتيجة لحياة البشر ضمن نطاق مجتمع . ولا يمكن للفكر ان يتجلى الا متى عكس الانسان الطبيعة من جهة اولى ، وإلا متى دخل ، من الجهة الثانية ، في علاقات محددة مع سائر الناس من خلال العمل والانتاج . **لقد خلق العمل الانسان ، المجتمع الانساني .** والانسان طور دماغه ، وعيه ، بعمله ، بهمارسته نشاطا انتاجيا . على هذا النحو لاحظ ماركس ان الوعي كان ، من اللحظة الاولى لظهوره ، نتاجا اجتماعيا وانه سيبقى كذلك ما بقي البشر . ان الوعي نتاج لحياة الانسان في مجتمع . انسه ظاهرة اجتماعية .

يترتب على ذلك انه لا يمكن ان يوجد وعي خارج المجتمع ، مثلما لا يمكن ان توجد خارجه لغة . ان اللغة المنطوقة ، وسيلة تبادل الافكار ، وسيلة اتصال البشر ، هي نتاج الضرورة . الفكر لا يصبح واقعيًا ، اذا جاز القول ، الا في الكلمات . اما ما دام

في رأس الانسان ، فانه لكالميت ، ممتنع على سائر الناس .  
لهذا نوه ماركس بأن اللغة هي الواقع المباشر للفكر . اي ان الفكر  
ليس له من وجود الا في غلاف اللغة المادي . وحتى اذا لم نعبر  
عن افكارنا جهارا ، وانما فقط بيننا وبين انفسنا ، فاننا نلبسها  
رداء لفظيا . وبفضل اللغة تتشكل الافكار وتنتقل الى سائر  
الناس .

## الفكر والآلة

طبيعي انكم سمعتم بالالات «الدكية» . ولعل بعضكم رآها  
بأم عينه . انها تؤدي عملا هو من اعقد الاعمال : فهي تترجم من  
لغة الى اخرى ، وتقود الطائرات او القطارات ، بل تلعب  
الشطرنج . كما انها تنفذ بعض العمليات المنطقية التي لا يقوم بها  
عادة سوى الدماغ الانساني . انها «تعرف» متى ينبغي شد كابح  
القطار ، و«تحتفظ» ببعض العمليات ، الخ . انها تبدو في عملها  
وكانها الفكر الانساني وقد البس معدنا . وهذه الاواليات عبارة  
عن آلات سيبرنيطيقية (السيبرنيطيقا علم الاواليات القادرة على  
تسيير دفة امرها بنفسها) .

هل يمكن خلق آلة تحل حولا كاملا محل الدماغ البشري ؟  
كلا . صحيح ان الآلة تستطيع ان تقوم بلا خطأ بكل ما هيأها له  
الانسان . بل صحيح انها تستطيع اكتشاف وقائع جديدة  
يجعلها خالقها . لكن الآلة لن تكون البتة سوى اداة بالنسبة الى  
العقل البشري . بدون الانسان تبقى مجرد «معدن ميت» .  
لماذا يتفوق الدماغ البشري اذن على كل آلة ؟ لانه نتاج  
الحياة الاجتماعية ولان لفكر الانسان بدوره طابع اجتماعي .  
وليس في استطاع اي «دماغ الكتروني» ان «يعيد بناء» العالم  
الداخلي للانسان ، طابعه الفاعل النشط ، غنى مخيلته ،

أحلامه ، قدرته على تشغيل إرادته ، العالم المعقد للفن .  
لا تستطيع الآلة ان تنفذ سوى الوظائف ذات الطابع الآلي ،  
الميكانيكي . وكأنة ما كانت العمليات التي تنفذها الآليات  
السيبرنيطيكية نيابة عن الانسان ، فان هذه الآليات لن تكون  
سوى وسيلة يستخدمها الانسان ، يستخدمها المجتمع ، لحل  
معضلات اقتصادية وعلمية وما الى ذلك . الآلة لا تستطيع ان  
تفكر ، انما تستطيع فقط ان تساعد الانسان على التفكير . وميزة  
الآلات السيبرنيطيكية تكمن على وجه التحديد في انها تسهل على  
الانسان العمل الفكري .

## الفصل الرابع

### القوانين والمقولات الأساسية للجدل الماركسي

سبق ان تفحصنا ما المادة وما اشكال وجودها . وسنتفحص الان القوانين المتحركة في حركة المادة ، وفي ارتقاء الطبيعة والحياة الاجتماعية والوعي الانساني . وهذه القوانين هي الاشمل والاعم ، اي ان الاشياء كافة والظواهر قاطبة تنصاع لها انصياعا مطلقا . وهي تسمى قوانين الجدل . ويدرسها الجدل الماركسي ، علم اعم قوانين تطور الطبيعة والمجتمع والفكر الانساني . وترتبط قوانين الجدل ومقولاته بعضها ببعض اوثق الارتباط ، ويكمل بعضها بعضا ، وتعطينا في مجملها اشمل فكرة عن تطور العالم .

## ١ - ما القانون ؟

حتى نفهم ما المقصود عادة بكلمة قانون ، لنأخذ أبسط مثال .  
فلو رمينا في الهواء بحصاة ، لعادت الى السقوط على الارض  
حتما . وكذلك حال نشاب القوس .

ما هذه الظاهرات ؟ لماذا تحدث ؟ ينبغي ان نلاحظ اولا ان  
الظاهرات في هذه الحالة ليست من نوع الظاهرات التي يمكن ان  
تحدث او يمكن الا تحدث ، وانما من نوع الظاهرات التي لا يمكن  
الا ان تحدث . ان الشيء الذي يلقي في الهواء يعاود بالضرورة  
السقوط ارضا بفعل الجاذبية الكونية . نحن اذن هنا امام نظام ،  
امام اطراد دقيق . وحين نصطدم في نشاطنا العملي بهذا النوع  
من الظاهرات ، نقول : توجد هنا رابطة ضرورية ، اساسية ،  
بين الظاهرات .

والقانون يعبر بالضبط عن هذه الروابط الداخلية ، الدائمة .  
وبعبارة اخرى ، القانون رابطة بين الاشياء والظاهرات ، لا  
تعقدها ظروف طارئة ، خارجية ، عابرة ، وانما تقيمها الطبيعة  
الداخلية للظاهرات المتعاقبة . ولا يعكس القانون الروابط كافة ،  
وانما فقط الروابط الاساسية ، الفاصلة .

نحن لم نستوف بعد مفهوم القانون . فالقانون لا يعرف  
استثناءات : فقوامه ان يفعل فعله في جميع الظاهرات المنتمية  
الى ميدان محدد . وعلى سبيل المثال ، يعبر مبدأ ارخميدس عما  
هو مشترك بين جميع الاجسام التي تطفئ في سائل . وبعبارة  
اخرى ، ان الرابطة التي يعبر عنها ذلك المبدأ (بين حجم الجسم  
ودفع السائل) ذات طابع شمولي . وكذلك حال كل قانون : فهو  
يعبر عما هو عام في الظاهرات . القانون يجعلنا نعرف اذن اعظم  
ما في الاشياء واعم ما فيها .

يعكس القانون لا رابطة عامة فحسب ، بل رابطة ضرورية

ايضا . فما يعبر عنه يبدو ضروريا ، محتما .

في الحياة العملية ، تستخدم كلمة «قانون» احيانا بمعنى مغاير . فعلى سبيل المثال ، تقر دولة من الدول دستورا جديدا كقانون اساسي ينظم حياة البلاد . انه قانون ملزم حقوقيا . اما حين نتكلم عن المفهوم الفلسفي للقانون فلا يذهب بنا الفكر الى اشباه تلك القوانين التي يسنها البشر ، وانما الى القوانين التي لها وجود موضوعي في الطبيعة والمجتمع بالذات .

ما دامت الاشياء والظواهر ذات وجود موضوعي ، فان الروابط التي نلاحظها بينها تكون هي الاخرى ذات وجود موضوعي ، اي القوانين التي بموجبها تتطور تلك الاشياء والظواهر . لذا فان السمة الاساسية لقانون ما هي أن يكون موضوعيا . هذا يعني ان قوانين تطور الطبيعة والمجتمع لا تتعلق لا بارادة البشر ولا بوعيهم ، وهذا ما تقيم البرهان عليه تجربة البشر . من ذلك ان قوانين الطبيعة تجلت قبل زمن طويل من ظهور المجتمع الانساني . فالبشر قد ظهوروا على الارض في حقبة حديثة نسبيا . اما القوانين التي يتحرك كوكبنا بموجبها فقد وجدت منذ ان وجد الكوكب ، والقوانين النازمة لظاهرة من الظواهر تفعل فعلها من لحظة تواجد هذه الظاهرة .

ان قوانين التطور الاجتماعي لها هي الاخرى طابع موضوعي . فليس في مستطاع البشر لا ان يسنوها ولا ان يلغوها .

يتمسك الفلاسفة المثاليون بوجهة نظر اخرى . فهم ينفون الطابع الموضوعي للقوانين . كان الفيلسوف الالماني عمانويل كانط (١٧٢٤ - ١٨٠٨) يؤكد ان الطبيعة نفسها لا تعرف اي قانون . فكل شيء فيها هو في حالة سديمية ، والعقل البشري هو وحده الذي يدخل على الطبيعة نظاما ما . ولو لم يوجد الانسان ، لما وجدت قوانين . ويردد الفلاسفة البورجوازيون المحدثون بدورهم هذه الفكرة . لكن هل ثمة ما يسوغ لهم هذا التفكير ؟

لم يكن لدى الانسان البدائي اي فكرة عن قوانين الطبيعة .



ولم يكن يبحث عنها . وعليه ، ليست معرفتها فطرية . وفي زمن متأخر فحسب ، حين بيت التجربة للبشر وجود روابط ضرورية بين الظاهرات ، طفقوا يبحثون عنها ويجدونها في الواقع . يترتب على ذلك ان التصور المثالي عن القانون يناقض الممارسة التي تثبت الطابع الموضوعي لقوانين الطبيعة والمجتمع . يعبر القانون اذن عن الروابط العامة الضرورية ، الموضوعية والثابتة نسبيا ، التي تقوم بين الظاهرات والاشياء . لكن الاعتراف بالطابع الموضوعي لقوانين الطبيعة والمجتمع لا ينقض بحال من الاحوال واقع ان البشر قادرون على معرفة القوانين وعلى استغلالها لصالحهم . وكل تاريخ العلم والتقنية شهادة ساطعة على الكيفية التي يستخدم بها البشر القوانين التي اكتشفوها في نشاطهم العملي . ان المادية الجدلية تقر بالدور الفاعل للوعي في حياة الانسان . وقدرتنا على الحلم ، على التخيل ، تبرهن لنا على ان الوعي لا يدرك العالم على نحو سلبي ولكنه يتقدم الواقع ويستبقه بنوع ما ويفعل فيه . معروف ان خيال جول فيرن (١) الجريء قد استبق العديد من الاكتشافات العلمية . وفي ايامنا هذه اوضحت النظرية الاشتراكية العلمية قوة نافذة تساعد ملايين البشر في العمورة على تحويل العالم القديم على اسس جديدة .

اذا اوجدت القوانين ارتباطات بين جميع ظاهرات الطبيعة والمجتمع والفكر ، سميت بالقوانين العامة ، اي قوانين الجدول . فما هذه القوانين اذن ؟

---

١ - كاتب فرنسي (١٨٢٨ - ١٩٠٥) ابتكر فن رواية الاستباق العلمي . "م"

## ٢ - قانون تحول التغيرات الكمية الى تغيرات نوعية

حتى نبني طائرة قادرة على الطيران بسرعة تفوق سرعة الصوت ، او صاروخا ، فلا بد لنا من مواد لا وجود لها في الطبيعة . فمن اين ناتي بها ؟ من اين ناتي ، على سبيل المثال ، بمزيج يكون اشد صلابة من الفولاذ واكثر شفافية من البلور ؟ لقد قدمت لنا الكيمياء مفتاح المشكلة .

لقد تعلم العلماء كيف ينتجون اجساما متشاكلية التركيب Polymères ، اي مواد تتألف دقائقها من عدد كبير من الذرات . وقد اعطى الكيميائيون الاجسام ، بفضل تغييرهم لتركيب الدقائق ، صفات جديدة ، خواص جديدة . ما النوعية وما الكمية ؟

ان لكل شيء سيماء الخاصة التي بها نتعرفه . ولو نظرنا فيما حولنا لرأينا ان كل شيء (الحيوان ، الحبر ، الشجرة ، او اي شيء آخر) يمتلك خواص ، مظاهر ، سمات مميزة تعبر عما هو اساسي وجوهري وهام فيه ، عما يعينه ويحدده ويميزه عن الاشياء الاخرى .

لماذا نقول ان هذا الشيء قلم ؟ لانه يوجد امامنا قضيب رفيع من الغرافيت مغلف بقضيب صغير من الخشب ، وبوسطننا استخدامه للكتابة والرسم . وبذلك نكون قد حددنا الخواص الاساسية للشيء ، صفاته الباطنة ، وسلطنا الضوء على ما يجعل منه ما هو كائن عليه : نوعيته .

**النوعية اذن خاصية باطنة ، اي مرتبطة بالشيء بالذات ، مجموع سماته الاساسية كلها التي بفضلها يكتب الشيء استقرارا نسبيا ويتميز عن سائر الاشياء .**

علام نستند للفصل في النوعية ؟ اليكم مثلا . اشتترت فتاة صغيرة زجاجة حليب من مخزن . في الشارع سقطت منها

سهوا على الرصيف . لكن الزجاجة لم تنكسر ، وانما ارتدت عن الرصيف كالرصاصة . واثارت هذه الحالة اهتمامنا ، واقتنعنا بأننا امام نوعية جديدة : «الزجاج غير القابل للكسر»؛ واستخلصنا من ذلك الاستنتاج التالي : ان تلك المادة تمتلك نوعية جديدة . لقد اكتشفنا نوعية جديدة بفضل اكتشاف خواص جديدة . ذلك هو ما نفعله على الدوام . اذا درسنا نوعية معدن من المعادن ، فهذا يعني اننا ندرس خواصه : لونه ، قابليته للتأكسد، وزنه الذري ، صلابته ، الخ . وبعد ان ندرسه ، نعرف خواصه الباطنة ، اي نوعيته .

**خاصية الشيء اذن هي سماته النموذجية ، قدرته المميزة ، خصائصه . وهذه الخصائص الباطنة للاشياء هي ما يسمى بنوعيتها . النوعية اذن تتجلى عبر الخواص .**

لا يكون للشيء عادة خاصية واحدة ، وانما عدة خواص . لهذا لا يجوز الخلط بين النوعية والخاصية . النوعية هي الوحدة الداخلية للخواص ، مجموعها كافة . نوعية الشيء اذن لا تعبر عنها خاصية مفردة ، وانما الخواص كلها معا . قد يفقد المعدن لونه ، اي واحدة من خواصه ، لكنه يبقى معدنا . وحين تضع جميع الخواص او الخواص الاساسية ، تكون قد ضاعت النوعية . لا تتسم الاشياء والظواهر بالنوعية وحدها ، وانما ايضا بالكمية . وبالفعل ، الى جانب المسائل المتعلقة بنوعية الاشياء (بما هي كائنة عليه) ، نصطدم على الدوام بمسألة كميتها (كم هي ، ما ابعادها ، حجمها ، الخ) .

ان الميزة الكمية للاشياء والظواهر بالغة التنوع . ولهذا تتجلى بأكثر الاشكال تباينا . فاذا كانت كمية الماشية هي ما يأسر اهتمامنا ، على سبيل المثال (عدد الجمال ، الخراف ، الماعز، الدربانيات) ، فاننا نحدددها بأعداد : ١٠ ، ١٠٠ ، ١٠٠٠ ، الخ . واذا كنا نريد ان نعرف كم جنينا من الارز او فستق العبيد في

هذا العام بالمقارنة مع العام الماضي ، نستطيع ان نجري حسابنا على اساس النسبة المئوية ، او الاطنان ، الخ .

**الكمية اذن هي قابلية الاشياء والظواهر للقياس بواسطة اعداد تعبر عن الابعاد والوتيرة والدرجة والحجم ، الخ .**

اذا تغيرت نوعية الشيء ، تغير الشيء ذاته . ولكن هل يؤدي تغير الكمية الى تغير الشيء ذاته ؟ لنرَ الى حالات عينية . يعلم الكثير من الناس كيف تبني السدود على الانهار . فالبناة يرمون في الماء بكتل ضخمة من الصخر . يرمون بالكتل الاولى . ولكن لا وجود للسد بعد . كذلك لن يوجد سد بعد المحاولة الثانية والثالثة . لكن كمية كتل الصخر التي رمي بها في النهر صارت كافية للتأثير على مجرى الماء . فاذا ما رمي بالمزيد منها ، سُدَّ النهر . وبذلك تكون منشأة مائية - السد - قد شيدت بواسطة كتل صخرية منفردة .

ماذا حدث ؟ كانت التغيرات الكمية ، ما دامت تحدث ضمن حدود معينة ، لا تمارس اي تأثير على تكوين نوعية جديدة (في مثالنا ، السد) . لكن لما بلغت هذه التغيرات مقاسا معلوما ، اثرت في نوعية الشيء او الظاهرة .  
ما المقاس ؟

حسبنا ان ننظر الى العالم كي نقنع بأن الاشياء والظواهر لها على الدوام مقاس محدد بقدر او بآخر . فالحجر ، على سبيل المثال ، يمكن ان يكون ضخما بقدر او بآخر ، لكن الاحجار لها على الدوام ضخامة معينة . فعيننا لم تقع قط على حجر يبلغ ارتفاعه كيلومترا . ولو وجد حجر كهذا فلن يكون الا صخرا جبليا . وما قلناه يبين لنا ان المقاس ملازم لكل شيء . فكل نوعية معطاة تقابلها كمية متفاوتة التحديد ، لا كمية بغير تحديد . فالناس يمكن ان يكونوا طوال القامة ، او متوسطي القامة ، او قصار القامة . كذلك يختلف وزنهم . لكن للناس جميعا قامة محددة . فانظارنا لم تقع قط على انسان يبلغ ارتفاعه خمسة

امتار ، او وزنه طنا . فمثل هذه الكمية (طن) تتنافى والنوعية المعطاة (نوعية الانسان) . وكذلك الحال بالنسبة الى كل شيء .  
فالاشياء جميعا لها نوعية محددة تناظرها كمية محددة ، لا كمية بغير تحديد . ان المقاس مراعى على الدوام في الاشياء .

**المقاس اذن هو توافق ووحدة المظاهر النوعية والكمية للاشياء.**

فكل شيء هو على الدوام نوعية تناظرها كمية محددة .  
عن ذلك تنجم نتيجة هامة : اذا حدثت تغيرات كمية فسي  
الاشياء ، فانها لا تمارس تأثيرا على النوعية ما دامت تحدث في  
حدود مقاس معلوم . فضمن هذه الحدود يبقى الشيء لامباليا  
- اذا جاز القول - بالتغيرات الكمية ، فلكانه لا يلحظها .

لكن اذا ما تجوز المقاس ، بدأت التغيرات الكمية تؤثر في  
الحالة النوعية للشيء . فالكمية تنقلب الى نوعية .

ان التغيرات الكمية تتراكم على نحو خفي ولا محسوس  
وتدرجي ، ولا تؤثر في البداية في المظهر النوعي للشيء . لكن  
تأتي لحظة يبرز فيها للعيان هذا التراكم ، فتؤدي التغيرات الكمية  
الى تبدل في نوعية الشيء . هذا ما ابانته الامثلة التي اوردناها  
آتفا . فحين تعلم الكيميائيون كيف يخلقون اجساما متشاكلية  
التركيب ويحصلون على مواد جديدة ، على نوعيات جديدة ، كان  
ذلك بالاستناد الى قانون تحول الكمية الى نوعية .

ينبغي ان نلاحظ انه اذا كانت التغيرات الكمية تؤدي الى  
تغيرات نوعية ، فان العكس يحدث ايضا : فالتغيرات النوعية  
تؤدي الى تغيرات كمية .

لنفترض ان البشر خلقوا نوعا جديدا من فستق العبيد .  
فابتكارهم هذا يمثل نوعية جديدة . لكن النوع الجديد من  
فستق العبيد يعطي المزيد من الزيت ، وبالتالي تؤدي التغيرات  
النوعية الجديدة الى تغيرات كمية . الكمية تنقلب الى نوعية ،  
والعكس بالعكس ، اي النوعية تنقلب الى كمية .

يكمن اذن جوهر قانون تحول التغيرات الكمية الى تغيرات نوعية في ما يلي : ان التغيرات الكمية الطفيفة ، غير المحسوسة في البدء ، تؤدي بتراكمها التدريجي ، وفي لحظة معينة ، الى تغيرات نوعية جذرية ، تختفي على أثرها النوعية القديمة وتظهر نوعية جديدة تفضي بدورها الى تغيرات كمية جديدة .

لكن كيف يتم تحول التغيرات الكمية الى تغيرات نوعية ؟  
لقد لاحظ جميع الناس كيف يغلي الماء . في البدء ، يسخن الماء لا غير . ثم تصعد الحرارة ، فرضا ، الى ٥٠ ، ٦٠ ، ٧٠ درجة . لكن الماء ما يزال ماء . صحيح انه حدثت تغيرات : فحالة الماء السائلة قد تغيرت ، لكنها لم تتغير الى درجة تكفي لكي يفقد الماء نوعيته . وتدوم الحال على هذا المنوال الى الدرجة ٩٩ . وعندئذ ما ان تصعد حرارة الماء درجة واحدة اخرى ، حتى يشرع الماء بالغليان بسرعة متحولا الى بخار . ان حالة الماء النوعية تتغير .

يبين لنا هذا المثال على نحو ساطع كيف تنقلب الكمية الى نوعية . في البدء ، تجري العملية ببطء ، بتدرج ، فتطورا تغيرات تمهيدية . لكن حين تتراكم هذه التغيرات في كمية كافية ، تبدأ بالحدوث تغيرات نوعية مباغتة وسريعة . هذا التحول يحمل اسم القفزة . يتوقف اذن التطور الكمي الوئيد عند نقطة محددة . ويأتي اوان التحول الى نوعية جديدة ، وهو تحول بعيد عن ان يكون هذه المرة بطيئا وتدرجيا . ان لحظة الانتقال الى هذه النوعية الجديدة تمثل قفزة . لهذا حدد لينين القفزة بانها اشبه بانعطاف حاسم من النوعية القديمة الى الجديدة ، بتغير مباغت في التطور .

تستعمل سيرورة التطور على طورين ، وتتم في شكلين :  
تغيرات كمية بطيئة ، طفيفة ، وتغيرات نوعية جذرية وسريعة .  
وتحدث التغيرات الكمية البطيئة على الدوام في حدود المقاس القديم ، النوعية القديمة . ولا يكون قد طرا هنا بعد اي تغير

جذري على الاشياء والظواهرات . وبهذا المعنى ، تمكن تسميتها بالتغيرات التطورية . والتطور سيرورة متواصلة ، تدرجية ، بطيئة ، بدون قفزات مباغتة ، بدون انقلاب الى نوعية جديدة . اما التطور المرتبط بتحول جذري لما كان موجودا سابقا ، بانقلاب نوعي في العلاقات الاجتماعية ، في الافكار العلمية ، في وضع التقنية ، الخ ، فان هذا التطور يسمى ثورة .

بيد انه ينبغي ان نلاحظ ان مفهوم «التطور» غالبا ما يلحق به التشويه على ايدي الميتافيزيقيين .

فبعضهم يؤكد ان التقدم لا يتم الا بطريق التطور ، بدون اي قفزة . يقولون : ليس في العالم سوى تغيرات كمية . ولا يحدث في الطبيعة اي تغير نوعي . وهذا التصور ينتمي الى ما يسمى بالتطورية المتبدلة ، لانه يفهم التطور فهما فجأ ، متبدلا ، شائها . وينكر انصار هذا التصور ضرورة النضال الثوري ضد الاستعمار والامبريالية .

وثمة تصور ميتافيزيقي آخر لا يقل عن سابقه ضرا ، يقول به الفوضويون ، وبوجه عام المغامرون «اليساريون» . فهم ينكرون سيرورة التطور ، سيرورة التغيرات الكمية ، ولا يعترفون الا بـ «القفزات» و«الانفجارات النووية» بدون مراحل تمهيدية ، بدون تراكم تدريجي للقوى .

خلافا لهذه التصورات الميتافيزيقية الضيقة ، تنطلق المادية الجدلية من المبدأ الذي ينص على وجود صلة وثيقة بين السيرورة التطورية والسيرورة الثورية . وتكمن هذه الصلة في كون كلتا السيرورتين لا تقوم لها قائمة بدون الاخرى : فبدون تغيرات كمية ، تطورية ، لا توجد تغيرات ثورية ، نوعية ، وبدون تغيرات نوعية ، ثورية ، لا يوجد مقاس جديد ، لا تقوم مرحلة جديدة ، اي لا يكون هناك تطور .

لنرا الان الى مختلف انواع القفزات وبما هي منوطة .

أما وأن هناك انواعا متباينة منها ، فالأمثلة التالية تسهل علينا الاقتناع بذلك . ان تحول القرد الى انسان هو ، بلا جدال ، قفزة في تطور العالم الحيواني دامت لا يوما واحدا ، وانما حقبة تاريخية مديدة للغاية ، عشرات الآلاف من السنين . ويقدم لنا مثال الماء المغلي ، الذي تحدثنا عنه آنفا ، شكلا آخر من القفزة . وهذان الشكلان يتميز واحدهما عن الآخر بكون اولهما يتمخض عن تغيرات جذرية في أجل طويل من الزمن نسبيا ، بينما يتمخض عنها الثاني بصورة شبه فورية . وعليه ، يلعب الزمن دورا كبيرا في تعيين شكل القفزة .

انه لمن السهل ان نفهم ان الاشكال المختلفة للتحول من نوعية الى اخرى ، اي الانواع المختلفة للقفزة ، تتعلق بطبيعة المظاهر قيد التبدل وبالشروط التي تتبدل فيها . ويتضح لنا ذلك بجلاء كبير في الأمثلة المستقاة من الحياة الاجتماعية . ففي المجتمع الرأسمالي ، تحدث القفزة غب معركة فاصلة ، على اعتبار ان المجتمع منقسم الى طبقات يناصب بعضها بعضا العداء . أما في تطور المجتمع الاشتراكي ، حيث لا وجود لطبقات متعادية ، فان القفزات ، الانقلابات العميقة ، تتم في شكل تلاش تدريجي لعناصر النوعية القديمة ونمو عناصر النوعية الجديدة . وهنا تتم التغيرات الجذرية طردا مع تراكم النوعيات الجديدة .

وفي الاقطار التي خلعت عنها نير الاستعمار ، تتم التحولات الجذرية في حياة الشعب ، وعلى سبيل المثال انشاء تعاونيات فلاحية وبناء صناعة ، بصورة تدرجية : فبنية الاقتصاد القومي تتعدل ، واشكال الانتاج القديمة تضمحل ، وترى النور اشكال جديدة .

مما تقدم قوله نستطيع ان نخلص الى الاستنتاج التالي : ان قانون تحول التغيرات الكمية الى تغيرات نوعية يميظ لنا اللثام عن الاولية الداخلية لتكوين النوعيات الجديدة ، اي اساس التطور بالذات . لكن ما القوة المحركة له ، ما مصدره ؟ ان قانونا



آخر من قوانين الجدل يجيب على هذا السؤال ، قانون وحدة  
الاضداد وصراعها .

### ٣ - قانون وحدة الاضداد وصراعها .

تشغل فكرة التناقضات منذ بعيد الازمان العلماء .  
فالميتافيزيقيون ، على سبيل المثال ، كانوا ينطلقون من المبدأ الذي  
يقول بعدم جواز وجود تناقضات في كلامنا ، ليؤكدوا انه لا يجوز  
ان توجد في الطبيعة ايضا تناقضات ، خواص متناقضة . كان  
زينون ، الفيلسوف الاغريقي الذي عاش في القرن الخامس قبل  
الميلاد ، يقول ان التناقض ، اينما كشف النقاب عنه ، شيء  
زائف ، مستحيل ، لامعقول .

يتمسك الفلاسفة البورجوازيون المحدثون بوجهة النظر  
عينها . يؤكد ، على سبيل المثال ، الفيلسوف الاميركي الرجعي  
سيدني هوك ان الاحكام والإثباتات والبراهين يمكن ان تكون  
متناقضة ، ولكن لا يمكن بحال من الاحوال ان تكون الاشياء  
والظواهر متناقضة هي الاخرى .

والحال ان العلم والممارسة يبرهنان لنا على ان الطبيعة ، بل  
الاشياء بالذات ، تنطوي على تناقضات ، على مظاهر متناقضة .  
لنتفحص عضوية الانسان وعضوية الحيوان ؛ فثمة سيوررتان  
متعاكستان متواققتان تحدثان فيهما : فخلاياهما تنمو وتغنى في  
آن معا . واذا توقفت احدى السيوررتين ، ماتت العضوية .  
واشبه هذه الامثلة نصادفها في كل خطوة . انها تناقضات  
الطبيعة بالذات . انها محتومة .

بين الاضداد التي يقوم بينها ارتباط تنبجس على الدوام

علاقات . لهذا تحدث بينها «احتكاكات» ، «صدامات» ، «اختلافات» . وتظهر التناقضات على الدوام حيثما تصادمت الاضداد ، نظرا لان التصادم هو تصادم ميول وقوى متعاكسة .  
**لهذا فان التناقض هو علاقة بين الاضداد ، والاضداد بالتالي هي مظاهر التناقض .**

لو كانت الاشياء والظواهر لا تتغير ، لو كانت تلبث على ما هي عليه ابدا ، لما تمخضت عنها اُضداد . مظاهر ينفي بعضها بعضا . لكننا نعلم مما تقدم أننا ان الاشياء والظواهر فسي حركة دائمة ، وانها تتغير وتتطور . لهذا لا تكف مظاهر مختلفة عن الظهور والتجلي في الاشياء ؛ فبعض من عناصرها يشيخ ويموت ، وبعضها الآخر - الجديد - يولد وينمو . خلاصة القول ، تظهر على الدوام في العالم الذي هو قيد تطور جوانب متضاربة ، قوى متعاكسة ، وبالتالي تناقضات .

ما قوام العلاقات بين هذه التناقضات ؟

ان ما تقدم قوله يظهر للعيان الصلات القائمة بين الاضداد . وهذه الصلات وثيقة للغاية ، لا تفصم لها عرى ، بحيث لا يمكن للاضداد ان توجد خارج نطاقها . على هذا النوع من الصلات . نطلق اسم **وحدة الاضداد** . وينكر الميتافيزيقيون هذه الوحدة . يرون ان كل ضد له وجوده المستقل عن الضد الآخر . وفي الواقع ، ليس الامر كذلك . لناخذ كمثال طريقة اشتغال مصنع او معمل او تعاونية .

لكل منشأة نفقاتها بالعملة والبضائع . ولكن لها ايضا مدخولها ، اي مردودها من العملة والبضائع . هل يمكن لمنشأة ما ان تنفق من غير ان تجني اي ربح ؟ كلا ، بالطبع . لكنها لا تستطيع ايضا الاستمرار في العمل اذا لم تنفق مالا على التجهيزات والمواد الاولية ، الخ .

وهوذا مثال آخر . تشتمل حياة الحيوان او الإنسان على سيرورتين متعاكستين : فثمة خلايا تولد ، واخرى تفنى وتموت .

لكن تصوروا انسانا يقول : كي نطيل امد الحياة يجب ايقاف سيرورة فناء الخلايا ودمارها ، وعدم الإبقاء الا على التجدد ، على خلق خلايا جديدة . ان الانسان الذي يحاكم الامور هذه المحاكمة يرتكب خطأ فادحا : فالحياة تشتمل على سيوررتين متعاكستين يستحيل فصل واحدتهما عن الاخرى .

ان من يحاول افناء احد الضدين سيفني لا محالة الضد الآخر ، وبالتالي الحياة نفسها . ان سيرورة الحياة سيرورة واحدة ، وفي الوقت نفسه متناقضة .

يحاكم الميتافيزيقيون المحدثون الامور على النوال التالي تقريبا : ان للمجتمع الراسمالي جوانبه «الخيرة» و«الرديئة» . ولشفاء الراسمالية من كل ما فيها من «رداءة» ، يقترحون تطوير الجوانب «الخيرة» وازالة الجوانب «الرديئة» . وعندئذ يقوم ، على حد ما يزعمون ، مجتمع «الازدهار العام» . وهذه المحاكمة تشبه محاكمة من يبغى ان يحافظ في العضوية البشرية على توالد الخلايا الجديدة وايقاف عملية فناء الخلايا الهرمة . لكن كما يستحيل فعل ذلك في العضوية ، يتعذر تحقيقه ايضا في المجتمع البورجوازي .

ان الاضداد هنا لا تتضايف ، بل تتحد . انها تتداخل لتؤلف معا ما يسمى بالمجتمع البورجوازي . ولهذا تستحيل «ازالة» احد جوانبه والمحافظة على الجانب الآخر . لقد سعى العماليون الانكليز ، عند تسلمهم مقاليد السلطة ، الى «تحرير» بلادهم من بعض شرور الراسمالية . ولكن لم تجد محاولتهم هذه نفعا . وهذا امر مفهوم : فللقضاء على «الجوانب الرديئة» في الراسمالية ، اي شرورها ، لا مناص من القضاء على الراسمالية ذاتها . وليس ثمة طريق آخر .

**وحدة الاضداد اذن تكمن في كونها مترابطة فيما بينهما**  
**ترابطا لا تنفصم له عرى ، وفي كونها تؤلف معا سيرورة متناقضة**

**واحدة . ان الاضداد لا توجد الا لانها اضداد .**

ان صدام الميول المتعاكسة يسمى صراع الاضداد . وما دام كل شيء ، كل سيرورة ، يتألف من مظاهر متناقضة ، فمن السهل الاقتناع بأن هذه المظاهر في حالة دائمة من التصادم ، من التصارع . ولكن بفعل اي سبب ؟

ان صراع الاضداد ينشأ عن كونها مترابطة فيما بينها ، مؤلفة لوحدة ونافية لبعضها بعضا في آن معا . وفي حالة كهذه ، لا مناص من الاحتكاكات والمصادمات والصراع . وعليه ، اينما وجدت اضداد تؤلف وحدة ، وجد صراع فيما بينها . وينبغي ان نفهم بهذا الصراع «نزوع» كل ضد الى ان يفوز برجحان الكفة في ظاهرة محددة .

وحدة الاضداد وصراعا موجودان اذن وجودا فعليا . فأيهما يلعب ، والحالة هذه ، الدور الفاصل في التغيير ؟

**ليست وحدة الاضداد هي التي تلعب الدور الرئيسي ، وانما يلعبه صراعاها .** فهو لا يتوقف لحظة واحدة ، وفيه يكمن معنى العلاقات المتبادلة بين الاضداد . فما دامت الاضداد ينفي بعضها بعضا ، فانما تكون بالتالي في حالة من الصراع الدائم . ولهذا اذا كانت وحدة الاضداد نسبية ، مؤقتة ، عابرة ، فان صراعاها ، كما تعلمنا لينين ، مطلق مثلما هو مطلق التطور ، ومثلما هي مطلقة الحركة . اي ان صراع الاضداد هو مصدر التطور والحركة .

**لنتفحص بعض الامثلة .**

تظهر نوعية جديدة الى حيز الوجود غب تراكم تدرجي للتغيرات الكمية . لكن ما الذي يطلق حركة هذه السيرورة ؟ حين يسخن الماء ، على سبيل المثال ، تتسارع سرعة حركة دقائقه . وتضعف رويدا رويدا قوة جاذبية الدقائق ، التي بفضلها يحافظ الماء على حالة سيولته . وعند درجة الغليان تضعف الى حد لا يعود معه في وسعها ان تبقي على تماسك الدقائق معا ، فيبدأ

الماء بالتحول بسرعة الى بخار . ويحدث ذلك نتيجة لصراع قوتين متعاكستين : من جهة قوة جاذبية الدقائق ، ومن الجهة الثانية قوة التنافر ، وهما قوتان تنزعان الى فصل الدقائق بعضها عن بعض . ويدوم صراع هاتين القوتين الى ان تأتي لحظة ينحل فيها التناقض : فالقفزة تضع حدا لوحدة الاضداد . وتظهر الى حيز الوجود حالة نوعية جديدة مع تناقضات جديدة : فالماء يتحول الى بخار . وينجم عن ذلك ان انحلال التناقضات يولد نوعية جديدة ، يولد التطور ، الحركة ، التغير .

كذلك حال المجتمع . فحين تفضي التناقضات التي تنخر النظام الرأسمالي الى الثورة الاشتراكية ، فهذا معناه ان الساعة قد ازفت لحل هذه التناقضات . وبنتيجة صراع الاضداد ، وإلغاء التناقضات ، ينهض المجتمع الى درجة اعلى : فالمجتمع البورجوازي القديم يحل محله مجتمع جديد ، المجتمع الاشتراكي . ان صراع الاضداد وإلغاءها هما ، كما نرى ، مصدر تطور المجتمع .  
يمكن جوهر قانون وحدة الاضداد وصراعها اذن في كون التناقضات الداخلية ملازمة لكل شيء ولكل سيورة ؛ وهذه التناقضات هي في حالة وحدة لا تفصم لها عرى ، وفي الوقت نفسه في حالة صراع دائم . وصراع الاضداد هذا هو المصدر الداخلي ، القوة المحركة للتغير . وقد قال لينين عن هذا القانون انه اساس الجدول ، جوهره .

لنحاول الان توضيح الخصائص الملازمة لتناقضات الحياة الاجتماعية .

ان التناقض القائم بين الرأسمالي والعامل شيء ، وشيء آخر هو التناقض القائم بين عاملين تتطابق مصالحهما الطبقية . التناقضات في الحالة الاولى لا تقبل توفيقا ، فهي تناقضات طبقية ؛ اما في الحالة الثانية فانها تناقضات تقوم بين رفاق العمل . لهذا يتوجب ، بغية حلها ، التصدي لها بكيفية مختلفة .

الاولى تسمى **التناقضات التناحرية** ، والثانية **التناقضات غير التناحرية** . وتوجد التناقضات التناحرية حيثما وجد صراع بين مصالح لا تقبل توفيقا . والتناقضات التناحرية ، غير القابلة للتوفيق ، هي في المجتمع التناقضات التي تقوم بين قوى اجتماعية متعادية ، بين طبقات . وعنها تتولد منازعات ومصادمات بين كبار الملاكين العقاريين والفلاحين ، بين البورجوازية والبروليتاريا ، بين شعوب المستعمرات والامبرياليين .

وسنوضح ذلك بمثال المجتمع الرأسمالي .

ان المجتمع البورجوازي قد فات أوانه . صار كابحا للتقدم الاجتماعي . ولا سبيل في ايامنا هذه لتنظيم الانتاج بنجاح الا على أسس التخطيط . لكن يتمذر فعل ذلك في شروط الرأسمالية ، لان الملكية الخاصة والمزاحمة والمنافسة الاقتصادية بين الرأسماليين ، بين الشركات ، هي صاحبة اليد الطولى في المجتمع الرأسمالي . وهذا ما يؤدي الى الفوضى في الانتاج ، وينصب العراقيل امام التخطيط ، ويزرع البلبلة في الحياة الاقتصادية . وبفعل ذلك ، تنشأ ازمات فيض انتاج بصورة دورية في المجتمع الرأسمالي . وتزايد البطالة ، ولا يعود في مقدور الجماهير الشعبية شراء البضائع . وهذا ما يجر الى تقليص الانتاج واستفحال البطالة .

وترتبط بهذا التناقض الاساسي جميع التناقضات الاخرى التي تنخر المجتمع الرأسمالي الحديث والتي تقوده الى هلاكه المحتوم .

ان تناحرا عميقا يقسم الدول الامبريالية من جهة ، ومن الجهة الاخرى البلدان التي فازت مؤخرا باستقلالها القومي او التي تناضل في سبيل تحررها . ان شعوب آسيا وافريقيا والشرق الاوسط واميركا اللاتينية ما عادت ترغب في تحمل النهب الامبريالي ، فنها تناضل للانعتاق من نيره . ان التناحر

بين العمل والراسمال ، والتناقضات بين الشعب والاحتكارات ،  
وتفسخ النظام الاستعماري ، والتناقض بين الدول القومية الفتية  
والقوى الاستعمارية الهرمة ، ثم - وهذا هو الالم - التقدم  
السريع للاشتراكية العالمية ، ان هذا كله يقوض ويخرب  
الامبريالية ، ويضعفها ، ويختصر ايامها . ذلك هو الواقع  
الراسمالي ، الممزق بالتناقضات التناحرية الداخلية التي تجر  
النظام الراسمالي ، آخر انظمة الاستغلال ، الى هلاكه .  
كيف تتم اذن تصفية التناقضات التناحرية ؟

ان التناقضات التناحرية تناقضات لا تقبل توفيقا بين قوى  
اجتماعية ، اهداف ، تصورات ، مصالح متعادية ، وتؤدي الى  
منازعات ومصادمات ، وتتم ازالتها عن طريق صراع ضار ، عن  
طريق ثورة اجتماعية . ولا سبيل الى تصفية هذا التناحر في  
اطار العلاقات الاجتماعية القديمة ، بل تستوجب ازالته تدمير  
هذه العلاقات بالثورة . هل يعني ذلك ان اشكال وطرائق ازالة  
التناقضات التناحرية واحدة على الدوام ؟ كلا . فالامر مرهون  
بالشروط التي تتم فيها تصفية التناقضات التناحرية . لهذا  
نلاحظ ، في شروط تاريخية مختلفة ، اشكالا مختلفة لازالة  
التناقضات التناحرية . فعلى سبيل المثال ، فازت بعض الاقطار  
باستقلالها القومي عبر كفاح مسلح طويل النفس ضد  
الاستعماريين . ونالته اقطار اخرى عبر نضال جماهيري ، طويل  
الامد وعنيد ، من دون ان تدعو الحاجة الى انتضاء السلاح .

تتميز التناقضات غير التناحرية عن التناقضات التناحرية  
بكونها تعبر عن تناقضات قائمة بين قوى اجتماعية لها في الوقت  
نفسه مصالح حيوية مشتركة . من هذه التناقضات على سبيل  
المثال تلك التي تقوم بين الطبقة العاملة والطبقة الفلاحية ، بين  
العناصر المتقدمة والعناصر المتأخرة في المجتمع الذي يشيّد  
حياته على مبادئ جديدة .

في حالة التناقضات غير التناحرية ، التي يتسم بها المجتمع الاشتراكي ، لا تتفاقم حدة التناقضات ، فلا تتعمق ولا تنقلب الى تناحر عدائي . بل على العكس ، فاذا كانت الطبقات متحدة بمصالح حيوية مشتركة ، نزع التناقضات الى ان تخف حدة ، الى ان تتسوى . لهذا تتميز الطرائق المستخدمة في ازالة هذه التناقضات عن تلك التي تستخدم في ازالة التناقضات التناحرية . فتصفيتها لا تتم عن طريق ثورات اجتماعية او انقلابات ، وانما باللجوء الى التربية ، الى النقد والنقد الذاتي ، وكذلك الى طرائق اخرى يفرضها الوضع العيني . والتناقضات في المجتمع الاشتراكي يتم اكتشافها في الوقت المناسب ، وبهذا الشكل يتم اتخاذ الطرائق العينية اللازمة لازالتها . ولذلك لا تؤدي الى وقوع تصادم بين قوى او مصالح متعادية ، اذ ان في المجتمع الاشتراكي وحدة بين المصالح ، كما ان الوحدة الايدولوجية والسياسية للمجتمع قاطبة راسخة وموطدة .

في الاقطار التي خلعت عنها نير الاستعمار ، لا سبيل الى ازالة التناقضات الاجتماعية الا اذا نهجت هذه الاقطار الطريق غير الرأسمالي للتطور . وغياب التناقضات التناحرية في المجتمع الاشتراكي لا يعني البتة انه لا يوجد اي تناقض بوجه عام . ففي ظل الاشتراكية تبرز الى حيز الوجود تناقضات غير تناحرية يمكن التخلص منها في اطار النظام الاجتماعي القائم . لكن كيف يتم التطور ؟ في اي اتجاه يسير ؟ ان قانون نفسي النفسي يقدم لنا الجواب على هذين السؤالين .

## ٤ - قانون نفسي النفسي

نعلم جميعا اننا نلاقي عند كل خطوة في العالم الذي يحيط بنا ظاهرة الشيخوخة ، الدمار ، الموت . وايا تكن الظاهرة الطبيعية التي نأخذها كمثال ، نراها تبدأ (اي انه كان ثمة زمن



ولدت فيه) ، تتطور ؛ تنمو ، تراكم قوى ، ثم تتوقف .  
وكما نرى، يكمن جوهر النفي في ما يحدث في العالم بصورة  
دائمة من فسخ وانتفاء وزوال لظواهرات قديمة وولادة ظواهرات  
جديدة . وعليه ، يعني النفي تطور ظاهرة ما ، الانتقال بهذه  
الظاهرة الى درجة جديدة ، اعلى .

وحتى نفهم الامور على حقيقتها ، يجب ان يبقى ماثلا فسي  
اذهاننا ان سيرورة نفي وموت الظواهرات التي فات اوانها تتم في  
اشكال شتى . فعلى سبيل المثال ، الآلة تهترىء ، وعندما تهترىء  
يلقى بها الى مقبرة الحداثد . وهذا مثال على النفي بالمعنى العادي،  
اليومي ، للكلمة ، على نحو ما تحدثنا عنه اعلاه .

واذا لم يكن فعل النفي يعني شيئا آخر سوى تدمير الآلة ،  
فان هذا الفعل لا يخلق اي قاعدة لتطور جديد . ونظير هذا النفي  
نلاقه في الحياة ايضا . وفي بعض الظروف يغدو ضروريا . بيد  
ان الاتجاه الغالب للحركة التاريخية هو الخلق .

ان الظواهرات الجديدة التي تظهر في الطبيعة وفي المجتمع  
تسير هي الاخرى في دربها المهود : فبعد مضي فترة من الزمن  
تشيخ وتخلي الساح لقوى وظواهرات جديدة . واذا كانت في  
السابق جديدة ، وبالتالي نافية لما هو بال ، فانها في الوقت  
الحاضر تمسي هرمة بدورها ، وعرضة للنفي من قبل قوى اكثر  
حدائة منها . ذلكم هو نفي النفي . وبما ان العالم يشتمل على  
عدد لامتناه من الظواهرات ، فان سيرورة النفي سيرورة دائمة ،  
متواصلة الى ما لانهاية، اي ان نفي القديم وتوكيد الجديد يتكرران  
بلا انقطاع .

إلام تنتهي هذه السيرورة ؟ هاكم مثالا . ان زراعة نبات من  
النباتات تتألف من سلسلة من الاطوار المتلاحقة : إنتاش الحبة ،  
نمائها ، نضجها ، الحصاد . واثناء الإنتاش تكف الحبوب الموجودة  
في التربة عن الوجود ، تكف عن ان تكون حبوبا . انها تواجهه

النفي . وبدءا منها تولد نباتات جديدة ، تزهر ، تخصب ،  
واخيرا تعطي ثمارا ، اي حبوبا . ان كل سيرورة زراعة النبات  
هي نفي للنفي .

صحيح اننا رجعنا الى نقطة الانطلاق ، لكن ثمة خطوة الى  
الامام قد خطيت . واو ان الناس انتهوا عند جني المحصول الى  
النتائج الكمية التي كانت قائمة من البداية ، لما كانوا كلفوا  
انفسهم جهد فلاحه الارض . ان البداية (بذار الحبة) والنهاية  
(جني المحصول) في مثالنا درجتان من التطور مختلفتان نوعيا :  
درجة دنيا ودرجة عليا . وعليه ، لا يراوح التطور في مكانه ،  
وانما يسير وفق حركة صاعدة .

يكمن جوهر قانون نفي النفي اذن في ما يلي : خلال سيرورة  
التطور تنفي كل درجة عليا وتزيح الدرجة السابقة ، لكنها ترفعها  
في الوقت نفسه الى مستوى جديد وتضون كل المضمون الايجابي  
المكتسب اثناء تطورها .

ان النفي الجدلي للنفي يفترض الصيانة والنفي على حد  
سواء ، لكن ما يسان في هذه الحال هو الايجابي في الظاهرة  
القديمة . ولولا ذلك لكان استحال التقدم . ان النفي الجدلي  
آن من آناء الارتباط بدرجة التطور السابقة ، انه نتيجة وعاقبة .  
ويعبر هذا النفي عن التسلسل الملحوظ في كل تطور . ويكمن  
معنى النفي الجدلي ، تحديدا ، في تجاوز درجة التطور السابقة ،  
لا في طرحها ونبذها . فعلى سبيل المثال ، لم تظهر الفلسفة  
الماركسية من العدم . انما هي مواصلة خصبة لكل قيم ابدعه  
الفكر الفلسفي سابقا .  
ما طابع التطور ؟

معلوم ان الانسان بدا نشاطه في مضمار العمل بابتكار  
الادوات . وفي درجة معينة من التطور التاريخي ، حلت محل  
الادوات الحجرية الادوات المعدنية . وهذه الاخيرة هي بنوع ما  
نفي الادوات الحجرية ، لكنها تضون في ذاتها جميع العناصر

الإيجابية في الأدوات الأولى ، وعلى سبيل المثال قابليتها لان تقطع ، وشكلها (الذي أورثته الفأس الحجرية على سبيل المثال للفأس الحديدية) ، الخ .

كان ابتكار الآلة تقدما جديدا في ارتقاء أدوات الإنتاج . والنول الآلي هو نفي النول اليدوي . لكنه نفي جدلي ، لان مبدا عمل النول القديم ظل مصانا بنوع ما . وكذلك هي حال التقنية على الدوام . فانظمة الآلات الجديدة هي نفي الانظمة الفاتنة ، لكن مع المحافظة الالزامية على جميع العناصر الثمينة التي اكتسبها الإنتاج في الماضي .

ذلك هو طابع كل ارتقاء يتم عن طريق نفي النفي . والطور الاعلى يسمى بهذه التسمية لانه يرفع وينفي التطور في مجمله . ونخلص من ذلك الى نتيجة هامة : ان التطور الذي يتم بطريق نفي النفي يشكل عامل تقدم .

هذا الاستنتاج يسري على ارتقاء الطبيعة كما على ارتقاء المجتمع البشري . ففي الطبيعة يتمثل الارتقاء في الانتقال من المادة اللاعضوية الى درجة اعلى ، الى الحياة . وفي المجتمع يتمثل الارتقاء في الدرب الذي تم اجتيازه بدءا من نظام المشاعة البدائية ووصولا الى الاشتراكية ، المرحلة الاولى للشيوعية . وكذلك الحال في ارتقاء العلم .

هكذا نرى في كل مكان القانون ذاته : فالارتقاء يتلبس طابعا صاعدا ، اي انه يمضي من الادنى الى الاعلى ، من البسيط الى المعقد . ذلك هو جوهر قانون نفي النفي .

اما اولئك الذين يسترشدون بتصور بورجوازي ، مثالي ، عن العالم ، فان فكرتهم عن التطور فكرة متشائمة ومعاكسة تماما .

ان بعض الفلاسفة وعلماء الاجتماع البورجوازيين ، الشهود على انهيار العالم الرأسمالي ، يصورون اقول هذا النظام وكأنه

ازمة في الثقافة ، في الفكر ، في المذهب الانساني بوجه عام .  
انهم يتكلمون عن «الكارثة الذرية» ، عن «نهاية كل حضارة» ، عن  
«نهاية العالم» ، الخ . لكن العلم والممارسة يدحضان توكيدات  
الفلاسفة البورجوازيين هذه . فالارتقاء الصاعد للطبيعة والمجتمع  
الانساني قانون موضوعي ، لا يقبل فسحا .

والشاهد عليه النجاحات التي تنزعها البلدان الاشتراكية  
في تنمية اقتصادها وتطوير ثقافتها . وتؤكد ايضا خطط تنمية  
الاقطار التي خلعت عن كاهلها نير الاستعمار .

ولئن خالجننا احيانا انطباع بأن نتيجة نفي النفي هي العودة  
الى الماضي ، فذلك ليس الا في الشكل وحده ، أما في الواقع ،  
فان ما كان آنف الوجود يغنى ويرفع الى درجة اعلى في خلال  
سيرورة النفي .

ان تقدم الطبيعة والعلم اشبه ما يكون باللولب . فهو ينطوي  
على عدد كبير من اللغات ، لكن هذه اللغات لا تلتقي ابدا ، لا يكرر  
بعضها بعضا ابدا . ارايتم كيف يكون صعود درج حلزوني ؟ انه  
ليخيل الينا ان من يصعد يلف حول نفسه ، لكنه في الواقع اذ  
يلف على نفسه يصعد الى اعلى فأعلى باستمرار . وهذا لانه يتبع  
لولبا لا دائرة . هذا التشبيه يعبر عن جوهر قانون نفي النفي .

يتم الارتقاء اذن وفق مسار لولبي ، ومع كل لفة جديدة  
(نفي) تظهر نوعية جديدة ، مما يرفع الارتقاء الى درجة اعلى .

في الحياة اليومية ، نفهم الجديد على انه ما يصنع لأول  
مرة ، ما يظهر حديثا . لكن المعنى الفلسفي لهذا المفهوم مغاير  
قليلا ، واكثر عمقا . فاذا ظهرت في الغرب ، على سبيل المثال ،  
مدرسة فلسفية تسمى بالجديدة ، لكنها تكتفي تحت قناع الجدة  
بأن تنفخ الحياة من جديد في افكار بالية كان قد قام الدليل على  
تهافتها منذ زمن بعيد ، فاننا لا نستطيع البتة ان ندعوها ظاهرة  
جديدة . بل على العكس ، فهي ظاهرة قديمة ، فات اوانها ، ولا

مستقبل لها .

غالبا ما يظهر القديم في الحياة تحت قناع الجدة . وهذا شكل كثير الشيوع ، شكل مبطن لصراع القديم ضد الجديد . لنأخذ مثالا .

معلوم ان اشكال الاستعمار قد شهرت افلاسها . واليوم يسمى الامبرياليون الى فرض اشكال جديدة من التبعية الاستعمارية على البلدان المتحررة حديثا ، باقتراحهم تقديم «المساعدة» للدول قيد التطور ، وبإنشائهم اتحادات موالية لهم ، الخ . لكن الاستعمار الجديد ليس بأفضل من القديم . والشعوب المتحررة تفهم ذلك تماما وتواصل مكافحة الاستعمار الجديد . تقصد المادية الجدلية بالجديد كل ظاهرة تسجل تقدما . الجديد هو ما هو متقدم ، ما هو مرتبط ارتباطا حتميا بالتجديد، بالتطور الذي يتم من الأدنى الى الأعلى .

ما العلاقات التي تقوم اذن بين الظاهرات القديمة والظاهرات الجديدة ؟ ينبغي ان ننوه بادىء ذي بدء بأن الجديد لا يظهر بمنأى عن القديم وخارجا عنه ، وانما في قلبه وفي رحمه ؛ ففي القديم تتكون بذور الجديد او شروط ظهورها . وكلما نما الجديد وتطور ، دب الوهن في القديم وذهبت ريحه ، بينما يترععرع الجديد ويشتد ساعدا . ان الجديد هو على الدوام النفي الجدلي للقديم ، نتيجة صراع الاضداد . والطابع الذي لا يفهر للجديد هو قانون من قوانين التطور التاريخي . ويؤكد عصرنا ذلك توكيدا ساطعا ، لانه انما على انقراض النظام الاستعماري القديم رأت النور دول فتية جديدة . وتلك قوة جديدة ، لا تقهر، في النضال ضد الامبريالية .

والآن ، وبعد ان درسنا قانون تحول التغيرات الكمية الى تغيرات نوعية ، وقانون وحدة الاضداد وصراعها ، وقانون نفي النفي ، سنتصدى لتمحيص مقولات الجدل الماركسي .

## ٥ - مقولات الجبل الماركسي

### ما مقولات الجبل الماركسي ؟

لا يستطيع بنو الانسان الاستغناء عن مدركات ومفاهيم عامة. فالفيزيائيون ، على سبيل المثال ، يدرسون خواص مختلف الاجسام ، كقابليتها للمحافظة على الحالة البدائية لركودها او لحركتها الاحادية الشكل . لكنهم لا يستطيعون الاقتصار على ذلك . فثمة سؤال يطرح نفسه عليهم لا محالة : لماذا تتجلى هذه الخواص في الاجسام كافة ، وما المشترك بينها ؟ هكذا صاغ الفيزيائيون ، بدراستهم خواص اجسام منفردة ، مفاهيم عامة مثل «العطالة» و«الكتلة» ، مقياس عطالة الاجسام . ولم يكتفوا بدراسة عطالة بعض الاجسام وكتلتها . بل اعطوا تعريفا عاما لهاتين الخاصيتين . وعلى نحو مماثل ، تكوّن في الفيزياء المفهوم العام «الطاقة» .

لكن هل تكفي هذه المقولات التي تقررها العلوم العينية ؟ انها لا تتجاوز ابدا اطار العلم الذي قام بتحديدتها . والحال اننا نعلم انه توجد خواص عامة للاشياء والظواهرات ، والفلسفة هي التي تصوغ المفاهيم العامة ، المناظرة لهذه الخواص .

تنعكس اعم خواص الاشياء في **المقولات الفلسفية** نظير «المادة» و«الحركة» و«المكان» و«الزمان» و«التوعية» و«الكمية» و«التناقض» الخ . **والمقولات الفلسفية هي اهم المفاهيم** . وعليه ، لا يمكن الاكتفاء بالمقولات التي تنشئها الفيزياء والكيمياء وسائر العلوم الخصوصية . وفي سيرورة المعرفة تتم صياغة مقولات فلسفية لكي تعكس اعم خواص الظواهرات . وسوف نتفحص فيما يلي مقولات العلة والمعلول ، الضرورة والاحتمال ، الضرورة والحرية ، المضمون والشكل .

## العلة والمعلول

ما مضمون مقولتي «العلة» و«المعلول» ؟  
تقول لنا التجربة انه لا تظهر ظاهرة بدون علة ، «من تلقاء ذاتها» ، وانما تتولد اما عن تطورهما السابق وإما عن ظاهرات اخرى . لا شيء ينبجس من العدم . لكل ظاهرة منبعها ، ما تتولد عنه ، وذلك ما يسمى بـ «العلة» . العلة هي ما يحفز ، يخلق ، ينتج ، يولد ظاهرة اخرى . وما يظهر الى حيز الوجود بفعل العلة يسمى بـ «المعلول» .

على سبيل المثال ، حين يأتي فلاحو تعاونية من التعاونيات باسمدة لحقول الارز او القطن ، يرفعون مردود هاتين الزراعتين . الاسمدة اذن هي العلة ، وارتفاع المحصول هو المعلول .

تعكس اذن مقولتا «العلة» و«المعلول» الفلسفتان العلاقة بين ظاهرتين ، الاولى منهما ، وتسمى العلة ، تؤكسد بالضرورة الاخرى ، وتسمى المعلول ، وهذه العلاقة تسمى العلاقة العلية .  
ان العلاقة بين الاسمدة التي توضع في التربة وبين مردود الزراعات توجد وجودا مستقلا عن وعينا في الواقع بالذات ، في الطبيعة . ويتضح من هذا المثال ان كل علاقة عليّة تتولد فعلا وواقعا عن اشياء موجودة . اهم سمة لعلاقة العلة بالمعلول هي انن طابعها الموضوعي .

ان المفكرين الذين يتمسكون بوجهة النظر القائلة انه يوجد في الطبيعة والمجتمع انشراط علي كوني للظاهرات ، مستقل عن الانسان ، يسمون بالاحتميين . فهم يعتبرون ان جميع ظاهرات الطبيعة تظهر بفعل هذه العلة او تلك ، بموجب هذا القانون او ذاك . فكل ما يحدث في العالم ضروري لان كل شيء محدد سلفا ، او كما يقول الفلاسفة محتم .

ما ونى الحتميون على مر التاريخ يكافحون النفي المثالي للعلية الاحتمية . ان المثاليين من شتى الميول والالوان ينطلقون

من المبدأ القائل ان الانسان يخلق العلية لـ «راحته» ، لكي يدخل النظام على «سديم ظاهرات الطبيعة» . هكذا حاول الفيلسوف بيركلي ، المثالي الموضوعي ، ان يدحض فكرة العلية بالذات . وقد سمى سائر المثاليين ، في الواقع ، الى الغرض نفسه ، بنفيهم الوجود الموضوعي للعية .

كانوا يبنون اطروحتهم عن الطابع الذاتي للعية على المحاكمات العقلية التالية . ان شمعة مشتعلة تحرقنا في كل مرة نلمس فيها شعلتها . لكن لا ينجم عن ذلك ، على ما يزعمون ، انها ستحرقنا بالحتم والضرورة في المرة التالية . فكل ذلك كانت الحال لالف مرة ، لكن قد لا تكون كذلك للمرة الواحدة بعد الالف . لقد نجم الحرق حتى يومنا عن شمعة مشتعلة ، لكن هذا لا يعني البتة ان الاخيرة هي علة ذلك الحرق .

يقولون : ان هاتين الظاهرتين - الشمعة المشتعلة والحرق - ظاهرتان متضايقتان ، لكن تضايقهما هذا لا يعني وجود علاقة علية بينهما . ان هذه المحاكمات العقلية غير صحيحة ، وإليك السبب . فنحن لا نصدر حكما على العلة بناء على ملاحظات لا غير . وانما ندرس العلية انطلاقا من التجربة ، من الممارسة التي تبين لنا على نحو لا مearاة فيه السبب الذي يجعل النار ، على سبيل المثال ، حارقة لنا لا محالة .

توجد في العالم كمية لامتناهية من الروابط العلية ، لكنها لا تلعب جميعا دورا متماثلا . فبينها ما هو اساسي . وهي بالتحديد التي يتوجب علينا ان نعرف كيف نميزها قبل غيرها . كيف نفعل ذلك ؟

اننا نرى بأم اعيننا ان الذرة المزروعة لم تنبت ، فنبادر الى البحث عن علة ذلك . وبما ان الروابط والعلاقات بين الظاهرات عديدة ، فقد تكون عللها ايضا عديدة . بيد ان التحليل يبين لنا على الدوام ان هناك عللا رئيسية ، اساسية ، تحدد سائر العلل



الآخري . وفي مثالنا الأنف الذكر يمكن ان تكون العلة الرئيسية نقصا في الحرارة ، زيادة في الرطوبة ، مواقيت غير مناسبة للبذار ، سوء نوعية الحبوب ، الخ .

انه لمن الاهمية بمكان وضع اليد على العلة الرئيسية ، لانها هي التي ستتيح لنا ان نمارس تأثيرا حاسما على المعلول . بيد ان ما قلناه لا يعني البتة انه من المباح لنا ان نهمل العلل الثانوية . فهذه العلل لا بد من تمييزها بدورها ، واذا كانت تربكنا وتزعجنا ، فمن الواجب ان نسمى الى ازالتها .

ما دامت العلة تولد المعلول ، فبينهما اذن صلة ما . ويتصور الميتافيزيقيون هذه الصلة على نحو احادي الجانب ، فلا يرون فيها سوى فعل العلة في المعلول . لكن الا يفعل المعلول في العلة ؟ ان الميتافيزيقيين لا يستطيعون الاجابة على نحو صحيح على هذا السؤال ، لانهم يفصلون الضدين المتمثلين في العلة والمعلول واحدهما عن الآخر . وهم يحاكمون الامور على النحو التالي : ان ظاهرة من الظاهرات يمكن ان تكون علة او معلولا . واذا تجلت في شكل علة ، فلا سبيل الى ان تكون بعد ذلك معلولا .

والحال ان ذلك غير صحيح . فبين العلة والمعلول تأثير متبادل . فيم يمكن ؟ سوف نبين ذلك من خلال مثال . ان المادة والكيونة تولدان الوعي ، لكن الوعي يمارس بدوره تأثيرا على الكيونة ويفعل فيها . ويتبين من ذلك بجلاء تام تفاعل العلة والمعلول ، تأثيرهما المتبادل .

هل يعني ذلك ان العلة والمعلول يشترط كل منهما الآخر بقدر متساو ؟ كلا بالطبع ، لان العلة في علاقتها بالمعلول هي التي تلعب الدور الفاصل . انها هي التي تحدد العلاقة المعطاة ؛ اما المعلول فانه يلعب - يجب ان يكون ذلك مفهوما لدينا - دورا هاما ، لكن ثانويا . وليس امرا عديم الاهمية ان نعرف ما الظاهرة التي ينبغي اعتبارها علة ، وما تلك التي ينبغي اعتبارها معلولا . تماما كما انه ليس امرا عديم الاهمية بالنسبة الى العلم

معرفة هل المادة هي التي تولد الوعي ام العكس . بيد ان ذلك لا يعني انه في الامكان التفاضي عن التأثير الذي يمارسه المعلول على العلة وإسقاطه من الحساب .

ان لمفهوم التفاعل او الفعل المتبادل معنى آخر ايضا . وبوسعنا تفسيره من خلال المثال التالي . فالمحراث الحديدي يفلح التربة خيرا مما يفلحها المحراث الخشبي ، والتربة الاحسن فلاحه تدر على الفلاحين المزيد من المحاصيل ، الخ . ويترتب على ذلك ان الحقل الجيد الفلاحه يلعب هنا دور المعلول بالنسبة الى المحراث الحديدي ، ولكنه يلعب ايضا دور العلة بالنسبة الى المحصول الوفير ؛ وهذا الاخير يشكل بدوره علة ازدهار الشعب . والحق انه تواجهنا هنا سلسلة حقيقية من العلاقات العلية .

اذا امعنا النظر في هذا التسلسل ، اتضح لنا انه يتألف من ظاهرات مترابطة . ومن انواجب ان ننظر الى كل علة والى كل معلول لا على حدة ، وانما بالترايط مع سائر الظاهرات التي تولد عنها والتي تولدت عنهما . وفي هذه الحال تقوم ظاهرة بعينها مقام العلة والمعلول في آن واحد . فهي علة بالنسبة الى الظاهرة التي تولدت عنها ، ولكنها معلول بالنسبة الى الظاهرة التي ولدتها . ومن وجهة النظر هذه لا يعود المعلول والعلة يؤلفان قطبين منعزلين ، متعارضين ، وانما هما حلقتان في سلسلة معقدة من الوقائع والظاهرات التي يفعل بعضها في بعضها الآخر . وعليه ، وعلى حد تعبير انجلز ، يوجد في العالم تفاعل عام يكمن في واقع ان العلة والمعلول يبدلان مواقعهما باستمرار ؛ فما يكون في بعض الشروط المكانية والزمانية علة يفصح في شروط اخرى معلولا ، وبالعكس .

ان المذهب المادي الجدلي عن العلية لذو اهمية كبيرة فسي تنفيذ جميع ضروب الخرافات .

فكثيرا ما يقيم المتطيرون والمؤمنون بالخرافات من الناس علاقة

علية بين ظاهرتين اثنتين ، بالاستناد الى علائم خارجية صرف ،  
لمجرد انهما متعاقبتان في الزمن ، مع ان هذا التجاور عرضي  
تماما .

حين يتوصل الانسان ، بتجاوزه ظواهر الامور ، الى العلل  
الفعلية للظواهرات ، لا يعود يخشاها ، ولا يعود متطيرا . اليكم  
مثالا . مر زمن كان فيه المسافرون الذين يجتازون افريقيا  
يؤكدون انهم راوا «في السماء» حقائق الفردوس الشاسعة .  
وكانوا يروون احيانا انهم شاهدوا مركبا طائرا يعتلي ظهره بحارة  
اشباح . ثم كان كل شيء يختفي . ماذا كانت حقيقة الامر ؟ لقد  
كان الناس ، ما دامت علته مجهولة ، يبنون حوله الخرافات .  
لكن في زمن لاحق فسر العلماء علة تلك الظواهرات الخارقة  
للمألوف : ففي البلدان الحارة ، وفي ايام الصحو ، يغدو الهواء  
اكثر كثافة ، فيؤلف مرآة هائلة الحجم ، وتنعكس على هذه  
«المرآة» الاشياء الموجودة على البر او في البحر ، من حقائق  
ومراكب الخ . كان الناس يرون اذن انعكاس حقائق حقيقة  
موجودة على الارض ، وليس جنات الفردوس ؛ كما كانوا يرون  
انعكاس مراكب تمخر العباب وليس مراكب طائرة . وقد كفى  
ان توضع اليد على علة هذه الظاهرة حتى انقشع الخوف المتطير  
الذي كان يعتري الناس امامها .

معرفة العلل تحررنا اذن من الخرافات .

وتساعدنا دراسة العلل ايضا على فهم واحدة من اغرب  
ظواهرات الطبيعة ، ونعني بها ما نلاحظه فيها من نظام .  
حسبنا ان تلقي نظرة خاطفة على العالم المحيط حتى نكتشف  
مدى تناغمه و«انضباطه» . ويتجلى تناغم الطبيعة هذا ، على  
سبيل المثال ، في تكيف الحيوانات والنباتات مع شروط وجودها ،  
مع الوسط المحيط .

يؤكد الفلاسفة المثاليون، العاجزون عن تفسير ظاهرتي الذكاء  
والنظام اللتين تلاحظان عند كل خطوة في الطبيعة ، ان ظهور

الاشياء جميعا وتطورها يتحددان بغايتها ، بالهدف الذي وجدت من اجله ، وليس بعلم مادية ، بقوانين الطبيعة بالذات . هكذا نراهم يتحدثون عن «الغائية» .

وهذا المذهب يسمى الهدفية Téléologie (من اللفظة اليونانية Télōs ، وتعني الهدف) .

وقد لاحظ انجلز ، في معرض هزئه بتلك المحاكمات ، ان القبط خلقت ، بموجب التصور الهدفي للعالم ، كي تأكل الفئران ، والفئران خلقت كي تأكلها القبط ، والطبيعة بأسرها وجدت كي تبرهن على حكمة خالقها .

وما يزال المثاليون ، حتى يومنا هذا ، يحاولون ان يشدوا الهدفية الى جانبهم .

لكن هل للهدفية من قيمة علمية ؟ لننتفض الامر .

ينبغي ان نتذكر بادى ذي بدء اننا مهما صدعنا راسنا بصدد مسألة معرفة ما الغاية ، ما الهدف الذي ظهرت من اجله هذه الظاهرة او تلك ، فلن نسلط اي ضوء على طبيعتها . فلن نفهم ظاهرة من الظاهرات ينبغي ان نعرف العلل التي ولدتها ، والظاهرات التي ترتبط بها . وانما بعد تساؤلنا عن علة هذا التنظيم المدهش للطبيعة ، عن سببه ، يصير في وسعنا ان نفهم ماهية الظاهرات التي تحدث فيها ، ووجهة النظر الهدفية موجهة ضد هذا التفسير العلمي ، العلي ، لظاهرات الطبيعة .

هاكم مثالا يقطع كل شك . قبل العاصفة تسمى الاسماك الى الابتعاد عن المنطقة الساحلية بقدر الامكان كيلا ترمي بها العاصفة عند هبوبها على الشاطئ . وتختفي الهلاميات البحرية هسي ايضا . وفي المستطاع وصف مثل هذا السلوك بأنه «ذكي» .

حين نحلل سلوك هذه الحيوانات يصعب علينا ان نتخلص من الفكرة التي توحى الينا باننا نواجه هنا شيئا «عجائبيا» . لكن حين يكشف العلم العلل الحقيقية ، يصبح كل شيء واضحا .

وقد بين العلم انه حين تهب عاصفة بعيدا عن الشاطئ ، تصل اليه موجات صوتية لا تدركها الاذن البشرية . وتنتشر هذه الموجات على مدى آلاف الكيلومترات . ولهذا اذا ما هبت عاصفة بعيدا عن الشاطئ ، سبقتها نذرها اليه بمدة طويلة . وحيوانات البحر تسمع هذه الاصوات ، وذلك بخلاف الانسان . ولهذا «تستشعر» العاصفة وتنسحب الى مكان اكثر امانا . و«سلوكها الذكي» يقوم هنا على اسباب واقعية ، طبيعية . وليس في الامر هنا شيء خارق للطبيعة . هكذا نرى ان العلم هو وحدة المؤهل لتفسير النظام الملحوظ في الطبيعة .

كيف نفسر النظام الذي نلاحظه في الطبيعة الحية ؟ لقد بين داروين ان لهذه «الفائية» عللها : فالكائنات الاكثر كمالا ، الكائنات المتكيفة على احسن وجه مع شروط الوسط ، يكتب لها لا محالة البقاء على قيد الحياة في صراعها من اجل تكيف افضل مع شروط الحياة ، او بتعبير آخر في كفاحها من اجل الوجود . وذلك «الذكاء» الذي يدهشنا كثيرا في عالم الاحياء هو نتيجة ارتقاء طويل الامد ، نتيجة عمل قوانين الطبيعة .

والآن ، وبعد ان درسنا مقولتي العلة والمعلول واهميتهما ، يجب ان نلاحظ ان العلل قابلة للتباين : فبعضها يولد ظاهرات لازمة ، وبعضها الآخر يولد ظاهرات محتملة .

## اللزوم والاحتمال

ذات يوم اخذ العالم الفرنسي انطوان بيكريل (١٨٢٥ - ١٩٠٨) من عند الفيزيائي الشهير بيير كوري (١٨٥٩ - ١٩٠٦) كمية ضئيلة من الراديوم ليقوم بتجربة عليها امام تلامذته في محاضرة له . ووضع انبوب الراديوم في جيب سترته . وبعد بضعة ايام لاحظ بيكريل على جلده ، في الموضع الذي كان فيه

جيب سترته ، احمرارا يذكر شكله بشكل الانبوب الذي كان يحتوي على الراديوم . وكان هذا الحادث العارض حافزا على البدء بدراسة التأثير الذي تمارسه اشعاعات الراديوم على العضوية البشرية . هل ينبغي ان نستنتج من ذلك انه لسولا الحادث العارض المشار اليه ما كان الناس ليعرفوا شيئا عن سرطان الدم ، عن الخطر المميت الذي ينطوي عليه الراديوم ؟ ثمة جوابان على هذا السؤال . بعضهم يقول ان كل شيء في العالم لازم وانه لا وجود للاحتمال . ويؤكد آخرون على العكس ان كل شيء محتمل .

من المصيب ؟

الطرفان يجانبان الصواب ، لانهما يفصلان الاحتمال واللزوم واحدهما عن الآخر . فعلى سبيل المثال . علام يقوم يقيننا بان الشمس ستشرق ، وبان النهار سيعقب الليل ؟ على الممارسة ، على تجربة طويلة ، على معرفة قوانين الطبيعة . فتعاقب النهار والليل يتولد عن دوران الارض حول محورها ، وتعاقب الفصول يتولد عن دوران الارض حول الشمس .

ان مقولة اللزوم الفلسفية تفيدنا على وجه التحديد فسي تعيين الترابط المتواصل بين الظاهرات . فليس اللزوم ما يمكن ان يكون او الا يكون ، وانما ما يجب ان يكون بالحتم والضرورة ، ما يتولد عن علل عميقة ، وما ينبع بالتالي من طبيعة الظاهرات بالذات .

هل للمصادفة من وجود ؟ لناخذ مثالا . وقع انسان ضحية حادث سيارة . مصادفة بليدة وضعت نهاية لحياته . لماذا نقول عن هذه الظاهرات انها محتملة ؟

الحادث المحتمل يمكن ان يحدث ويمكن الا يحدث . هل كانت حياة هذا الانسان ستقوده بالضرورة الى ذلك الحادث الذي لاقى فيه حتفه ؟ كلا . لا نستطيع ان نصف اشباه هذه الاحداث

بانها لازمة . وانما هي مصادفة . وما كان التطور الداخلي للظواهرات ليقود البتة الى ما حدث .

حين فتح بلد السوفييتات لأول مرة في تشرين الاول ١٩٥٧ طريق الفضاء بإطلاقه قمرا صناعيا من نوع سبوتنيك ، اكد بعض محترفي الدعاية البورجوازيين ان ذلك الحدث حدث منعزل وعارض . فهل هذا صحيح ؟ كلا . فذلك النجاح يفرس جذوره في النظام الاشتراكي بالذات ، في العناية التي يحاط بها في بلد الاشتراكية تطور العلم والتقنية .

يشهد اطلاق السبوتنيك على نضج التقنية السوفياتية ، على المنجزات الهامة للعلم السوفياتي في فروع حاسمة كالرياضيات والفيزياء والكيمياء والعدانة ، يشهد على الطابع التقدمي للتعليم العام في الاتحاد السوفياتي . فكيف يمكن الكلام والحالة هذه عن مصادفة ؟ يقال عن حدث ما انه وقع بالمصادفة اذا كان لا ينجم عن طبيعة سيرورة معينة . والحال ان السبوتنيك قد اعد له العدة تاريخ الاتحاد السوفياتي بأسره .

وعليه ، للاجابة على السؤال المتعلق بمعرفة هل هذه الظاهرة او تلك محتملة او لازمة ، لا بد ان نتبين هل نجمت الظاهرة المذكورة عن علل داخلية او خارجية . فاذا ما أنزل إعصار الاذى ببستان مزروع ، فهل يكون ذلك من قبيل الاحتمال او للزوم ؟ بديهي ان للاعصار علله . لكن هل كان من المحتم ان يلحق الاذى بالبستان ؟ كلا ، وإليك السبب . فالاعصار لا يمكن ان يهب بدون علل . لكن هذه العلل خارجية وعابرة بالنسبة الى البستان ، ولا تنجم عن المبادئ الاساسية لنموه وتطوره . ولهذا فان الحدث ذاته محتمل . ولم يكن تلف البستان امرا محتوما . وتأتسمير الاعصار في ذلك البستان دون غيره احتمال ، وان كانت اشباه هذه الحالات يتكرر وقوعها .

واضح اذن ان الاحتمال واللزم ضدان . ولكن هل يمكن ان

نستنتج من ذلك ان الاحتمال والضرورة لا تجمع بينهما صلة مشتركة ؟

• يحاكم الميتافيزيقيون الامور على النحو التالي تقريبا : اللازم لا يمكن ان يكون محتملا ، والمحتمل لا يمكن ان يكون لازما . فهل الامور كذلك حقا ؟ ان في الحياة ، في الواقع ، نقاط تماس عديدة بين الاحتمال واللزوم ، لترابطهما الوثيق فيما بينهما . وليس من سبيل الى فصل واحدما عن الآخر . وخلف واجهة الاحتمال ، ينبغي ان نعرف كيف نكتشف على الدوام اللزوم والقوانين التي ينشأ عنها .

يترتب على ذلك انه لا وجود لا في الطبيعة ولا في المجتمع لظواهر لازمة «فقط» او محتملة «فقط» . فاللزوم يتجلى على الدوام في شكل الاحتمال . وليس ثمة اثر من الاحتمال في كون شجرة المنجة تنمو في الاقطار الدافئة . ولكن كثرة عدد اوراقها وكون كل ورقة ذات طول معين وشكل معين مرهونان بجملة من الظواهر المحتملة ، بما في ذلك كمية قطرات المطر التي روت الشجرة ، والرياح التي عانت من فعلها، الخ . المحتمل واللازم متشابكان اذن ومتداخلان .

يرى الميتافيزيقيون ان للظاهرة اللازمة علتها ، بينما ليس للظاهرة المحتملة علة . ولكن لا يمكن لاي ظاهرة ان تظهر بدون علة . ولكل ظاهرة محتملة علة ايضا . فبِمَ يمكن اذن الفرق ؟

يمكن في ما يلي . فالعلة تتجلى على انها شيء داخلي في الظاهرة اللازمة ، وخارجي في الظاهرة المحتملة .

وعليه ، فان نقص الاغذية الملاحظ في الاقطار المتخلفة مشروط بالمرود الاقتصادي الضعيف الموروث عن الماضي الاستعماري . وهذه علة داخلية لنقص الاغذية في تلك الاقطار . لكن كمية الاغذية يمكن ان يطرا عليها المزيد من التقلص تحت تأثير علل خارجية ، علل من اشباه الفيضان او الثوران البركاني او الاعصار ، الخ .



وعليه ، اذا كان التصور الجدلي عن الاحتمال يؤكد ان لكل شيء علة فانه يحرص على التمييز بين العلل المحتملة ، التي كان من الممكن الا تكون ، وبين العلل اللازمة التي ترتبط بالمبـسـول العميقة لتطور الظاهرات . ولهذا فان العلية لا تعني اللزوم ، مهما تنوعت مزايع المتنافيزيقيين . والمادية الجدلية ، اذ تؤكد ان لكل شيء علة ، تعترف ايضا بالاحتمال . ويركز العلم اهتمامه على دراسة اللزوم ، على قوانين الظاهرات التي هي قيد تطور ، لان العلم مدعو اساسا الى الكشف عن ميل هذا التطور واتجاهه .

لقد وجه العالم السوفياتي الشهير متشورين (١٨٥٥ - ١٩٣٥) لاذع النقد الى العلماء الذين يجعلون معولهم على الاحتمال ، لا على دراسة قوانين تطور الطبيعة . كان يقول : اننا لا نستطيع انتظار نعيم الطبيعة ، وانما مهمة العلم ان ينتزعها منها انتزاعا .

يعلم كل جيولوجي ان العلماء ما كان يمكنهم ان يتوصلوا الى الاكتشافات الكثيرة التي اكتشفوها لو انهم اهتموا بهدي المصادفة . فللقيام بتنقيب جيولوجي سليم ومثمر ، لا بد من دراسة القوانين التي تتحكم في بنية القشرة الارضية واستلهاها في الممارسة العملية . وفي هذه الحال لا يعود المنقب رهين «الحظ» ، بل تكلل أبحاثه بالنجاح لا محالة .

اذا كانت الظاهرات المحتملة قابلة لان تكون او لان لا تكون ، فهل في وسعنا دراستها ؟ وما القوانين التي تخضع لها ؟ حتى نجيب على هذه الاسئلة ، لنقم اولا بتجربة صغيرة . لنرم في الهواء قطعة من النقود . انها ستعاود السقوط اما من جانب الطرة وإما من جانب النقش .

ولا يسعنا ان نعرف سلفا الجانب الذي ستقع عليه قطعة النقود . ولكن لو رمينا بها ٥٠٠ مرة على سبيل المثال ، للاحظنا انها تسقط ٢٥٠ مرة تقريبا على جانب الطرة و ٢٥٠ مرة على

جانب النقش . ثمة اذن نظام معين يجد تعبيره في نظرية الاحتمالات .

لنأخذ مثلا آخر ، من سيولد في اسرة بعينها ؟ اذكر ام انثى؟ من النظرة الاولى ، لا يخضع هذا الحدث لاي قانون . ففي بعض الاسر يمكن ان يولد صبيان فقط ، وفي اسر غيرها بنات فقط . لكن الملاحظات التي اجريت على عدد كبير من الاسر قد تمخضت عن اكتشاف تواتر معين : فولادة الصبيان والبنات تخضع للنسبة التالية : فمقابل كل ١٠٠ بنت يولد ١٠٥ صبيان .

ماذا تعني هذه الوقائع؟ ان القوانين التي تتحكم في الظاهرات المحتملة تبقى عصية على الادراك ما دام عدد الحالات المرصودة صغيرا ، لكن النقاب يزاح عنها متى رُصد عدد كافٍ من الوقائع، وذلك ما يسمى بقانون الاعداد الكبيرة .

نحن قادرون اذن على دراسة الظاهرات المحتملة وعلى اكتشاف القانون الناظم لوجودها . وقد اكتشفت الفيزياء الحديثة ، التي تدرس حركة الكهارب وجزيئات المادة الاخرى ، ان حركة الجزيئات تخضع لقوانين لها طابع احصائي . العلم الحديث ، كما نرى ، يدرس لا الظاهرات اللازمة فحسب ، بل ايضا الظاهرات المحتملة . ولدراسة الظاهرات الاخيرة اهمية عملية ايضا .

ان العديد من الاحتمالات موائمة للانسان ، بيد انه ثمة احتمالات اخرى لا تعود عليه الا بالكوارث والالام : ومن قبيل ذلك الرياح التي تهب من الصحارى ، والجفاف ، والفيضانات ، والافات الاخرى . ويسعى العلم ، بالاستناد الى دراسة لزوم القوانين ، الى الحد من فعل هذه الافات . كيف يمكن اذن الحد من فعل ما ليس منوطا بارادة الانسان ؟ الحق انه لا يمكن ، على الدوام ، تلافي الاحتمالات ، ولكن من الممكن ومن الواجب اتقاء شر آثارها . لا سبيل في الوقت الحاضر ، على سبيل المثال ، لتلافي الاحتمالات المرتبطة بنزوات الطقس التي قد تؤدي الى تلف

المحاصيل ، وحتى الى بوار البذور . ولكن من الممكن الحد من آثارها الضارة عن طريق التأثير على الشروط التي تتجلى فيها . لهذا ينبغي خلق شروط يتقلص فيها الى ادنى حد ممكن اثر الاحتمالات الضار او ينعدم تماما .

ان ما قلناه ينطوي على اهمية خاصة بالنسبة الى الزراعة التي يرتكز امرها اكثر من الصناعة بكثير بتقلبات الطقس . فري الحقول واستخدام الاسمدة وتطبيق التقنيات المختلفة تحمي الزراعة من الاحتمالات غير المرغوبة .

ليس الانسان اذن بعاجز امام «المصادفة» ، انما هو يملك القدرة على شل آثارها الضارة او تقليصها الى ادنى حد . وترتبط مشكلة الحرية وثيق الارتباط بمقولة اللزوم او الضرورة .

## الضرورة والحرية

يبين لنا التاريخ ان انتصار الاشتراكية على الرأسمالية ضرورة تاريخية . والتعايش السلمي بين النظام الاشتراكي والنظام الرأسمالي ضروري تاريخيا .

فهل من داع ، والحالة هذه ، لبذل الجهود وتجشيم المشاق للاخذ بناصر ما لا مناص من حدوثه بحكم الضرورة التاريخية الطبيعية ؟

لقد تواجه الجبريون والارادويون (١) قرونا وقرونا بصدد هذه النقطة .

---

١ - القديرون بلفة قدامى الفلاسفة وعلماء الكلام العرب . «م»

يعزو الارادويون الى الارادة البشرية الدور الحاسم في تطور العالم (من هنا جاءت تسمية «الارادوية»). ولا يقيمون اعتبارا للشروط الموضوعية ، للقوانين ، للضرورة التاريخية . يفهمون الحرية غيابا لكل «إكراه» . والحال ان هذا التصور مغاوط . فلا شيء في العالم يظهر ويفعل فعله بلا علة . لهذا لا يسع الارادة البشرية هي الاخرى الا تكون مرتبهة بذي شيء ، وان تفعل ما تشاء كما يحلو لها .

وتصور الجبريين معاكس تماما . فهم يؤمنون بقدر محتوم ، ويقوم ايمانهم على التصور الذي يقول ان كل ما في العالم مقدر سلفا وان الانسان عاجز عن ان يغير فيه شيئا .

تقضي آراء الجبريين على البشر بعدم الفاعلية . ولو اخذنا بتصورات الجبريين بحرفيتها ، لما فعلنا شيئا سوى تكتيف اذرعنا . هذا المذهب يجرد اذن الشغيلة من ايمانهم بقواهم ، من ايمانهم بقدرتهم على الاطاحة بالانظمة الرجعية التي تستغلهم .

نستطيع ان نتبين من خلال المثال التالي مدى ضرر الجبرية . ففي الغرب يحاول بعضهم ان «يثبت الضرورة المحتومة» للحروب والسباق التسليح . الانسان في رأي هؤلاء عاجز حيال الحرب ، مع ان سياسة الكفاح في سبيل صيانة السلام ، وهي السياسة التي تنتهجها الاقطار الاشتراكية والدول المستقلة الفتية ، قادرة على اتقاء شر حرب عالمية جديدة .

كلا المذهبين - الارادوية والجبرية - خاطيء اذن . انصارهما يتصدون لحل المشكلة تصديا ميتافيزيقيا ، فبعضهم لا يعترف بغير الحرية ، وبعضهم الاخر لا يعترف بغير الضرورة . فإما ان كل شيء يتم بارادة الانسان ، وعندئذ لا يمكن ان يكون هناك مجال للضرورة ؛ وإما ان كل شيء يتم بقوة الضرورة والقانون ، وعندئذ لا يمكن ان يكون هناك مكان للحرية . الحرية تتنافى والضرورة . هذه هي نقطة انطلاق تلك المحاكمات .

ما الحل الصحيح اذن ؟ غالبا ما يقصد بـ «الحرية» فسي

الحياة اليومية انعدام كل قسر وكل اكراه وكل نهى . لهذا ، كثيرا ما يسود الاعتقاد بأن القانون والضرورة ينفيان الحرية : فما دام هناك قانون وضرورة ، فهناك ايضا «اكراهات» و«قيود» . اذن فلا مجال للحرية . هكذا نجد ان حل مشكلة الحرية يعني الاجابة على السؤال المتعلق بمعرفة هل في وسع المرء ان يكون حرا مع انصياعه في الوقت نفسه لقوانين الضرورة الطبيعية .

لنبدأ بمثال . للرحيل عبر الفضاء ، لا بد من قهر الجاذبية الكونية التي «تشد» الانسان الى الارض . لكن هل يعني ذلك ان القانون الذي يعبر عن تلك الجاذبية قد ثبت بطلانه ؟ بديهى ان لا .

حتى تأخذ المركبة الفضائية مكانها في مدارها ، فلا بد ان تزداد سرعتها الى حد تفوق معه قوتها المركسة قوة الجاذبية الارضية (وهذا لا يكون الا بسرعة تزيد عن ثمانية كيلومترات في الثانية الواحدة) . وقد افلح العلماء في اطلاق سفينة الى الفضاء لا رغم انف قانون الجاذبية الكونية ، وانما بعد ان درسوا تأثيرها دراسة معمقة .

حين اطلق العلماء السوفييت صاروخا باتجاه القمر، اعتمدوا بالطبع على قانون الجاذبية الكونية . وقد زودوا الصاروخ بسرعة محددة اتاحت له الافلات من نطاق الجاذبية الارضية . ثم ارغمت بعد ذلك قوة الجاذبية القمرية الصاروخ على الاتجاه صوب القمر . ويبين هذا المثال على نحو قاطع مدى خطأ من يرثي اننا نفقد حريتنا بخضوعنا للقوانين ، ومدى خطأ من يبحث عن الوسائل للاحتيال على هذه القوانين وللالتفاف حول تلك «الضرورة التي تقيد الحرية» . ان اشباه هؤلاء الناس يفهمون الحرية على انها مستقلة عن القوانين . والحال ان هذا خطأ .

اين تتجلى اذن الحرية الحقيقية ؟ هل تتجلى حيث « لا اعتراف» بأي قانون ، ام حيث تدرس تلك القوانين ويستفاد من

خدماتها ؟ الجواب واضح : في الحالة الثانية . لقد عبر لينين عن هذه الفكرة على النحو التالي : الضرورة عمياء ما دامت غير معروفة . لكن اذا عرفت الضرورة ، اذا عرف القانون ، اذا اخضعنا عمله لمصالحنا ، صرنا سادة الطبيعة . كتب انجلز في مؤلفه «ضد دهرينغ» : «لا تكمن الحرية في استقلال مرام عن قوانين الطبيعة ، وانما في معرفة هذه القوانين وفي الامكانية التي تتيحها هذه المعرفة لوضع هذه القوانين موضع تطبيق منهجي لاغراض محددة» .

وما تقدم ينطبق سواء بسواء على ظاهرات الطبيعة وعلى ظاهرات الحياة الاجتماعية . قبل ظهور الماركسية ، لم تكن قوانين التطور الاجتماعي بمعروفة . وكان الناس عبيد الضرورة التاريخية . وقد اماطت الماركسية اللثام عن تلك القوانين وبدأت تتعرفها . وكانت تلك هي الخطوة الاولى : فبعد ان تسلح الشفيلة بتلك القوانين صاروا المبدعين الاحرار لمصيرهم وشادوا حياتهم على نحو جديد ، طبقا للضرورة التاريخية . ان الحرية تمر عبر الضرورة .

يرثي الفلاسفة البورجوازيون المعاصرون ان الانسان حر حين يستطيع ان يتخذ قرارا اعتباطيا ، من دون ان يقيم اعتبارا لاي شيء .

والحال انه لا وجود لحرية من هذا النوع . والتمثيل على ذلك نلفاه في الحكاية الخرافية عن المساجلة التي نشبت بين دوارة الهواء وابرة البوصلة المغنطة . فقد طفقت دوارة الهواء تتباهى بالقول :

— انني حرة ، انني ادور في كل اتجاه حسبما يحلو لي ، اليوم الى اليمين ، وغدا الى اليسار ؛ اما انت فكيفما اداروك عدت لتشيري على الدوام الى الاتجاه ذاته .

فردت الابرة المغنطة :

— ما ابدعها من حرية تلك التي تدعين ! انك لا تدورين الى اليمين

او الى اليسار بملء ارادتك . انما الرياح هي التي تقودك قسرا .  
ولذلك تدورين . حريتك قصيرة ، قصيرة للغاية ، من ربح الى  
ريح . حتى النسيم العليل يترك اثره فيك ، في حين ان امري  
انا ليس رهين تقلبات الطقس ، بل احافظ بصلابة على اتجاهي .  
وهذا ما يتيح لي ، حين يريدون استشارتي ، ان اجد على الدوام  
سواء السبيل .

اذا تمنعنا في مغزى هذه الحكاية ، لم يصعب علينا الاقتناع  
بانه لا يجوز ان نتصور الحرية على انها فعل اتخاذ القرار دونما  
اعتبار لاي شيء .

يعتقد بعض الناس في البلدان الراسمالية ان طريقتهم في  
التفكير ورغباتهم وعاداتهم هي نتيجة اختيارهم الحر . ولكنهم  
في الواقع عبيد الشروط التي فيها يحيون ، عبيد الفرائز الفردية  
النزعة التي غرسها فيهم طراز حياتهم . وليس في ما يفعلون اثر  
من «اختيار حر» بالمعنى الذي يذهب اليه العلماء البورجوازيون .  
فكل شيء هناك رهين الضرورة . وفي ظل الراسمالية تتجلى هذه  
الضرورة في شكل قوى اجتماعية عمياء يمكن تشبيهها برياح  
عاصفة .

ويختلف تماما امر الحرية التي تستند الى معرفة الضرورة  
في ظل شروط الاشتراكية . . فهنا لا تعود القوانين تظهر بمظهر  
قوى اجتماعية عمياء . ويرتكز نشاط الناس الى معرفة معمقة  
بقوانين التطور الاجتماعي .

يؤكد اعداء الماركسية انه ما دامت هذه الاخيرة ترى في تطور  
العالم نتيجة عمل قوانين موضوعية لا تتعلق لا بارادة الناس ولا  
بوعيهم ، فانها تفضي بالضرورة الى الجبرية ، الى نفي نشاط  
الناس الحر . ويقصدون بذلك ان الماركسيين يتصورون تطور  
العالم على انه سيرورة مسبقة التحديد . ولكن ما دام الماركسيون  
يتكلمون مع ذلك عن نشاط انساني حر ، فانهم يوقعون انفسهم ،

على حد ما يزعم اعداؤهم ، في تناقض مع مذهبهم بالذات .  
يقول نقاد الماركسية : اذا كان مجيء الاشتراكية محتوما ،  
فما جدوى النضال في سبيلها ؟ كل ما هنالك انه ينبغي انتظار  
مجئها ، لا اكثر . ما الداعي الى تنظيم احزاب ؟ الى تمهيد  
السبيل امام الاشتراكية ؟ ويضيفون قائلين : لا يقوم الانسان  
بتأليف احزاب كي يحقق كسوفاً شمسياً !

ان الماركسية - اللينينية لا تمت بصلة من قريب او بعيد  
الى مثل هذا التصور المتبدل . فهي تقر بضرورة انتصار  
الاشتراكية، لكنها لا تعني بذلك ان الاشتراكية آتية بصورة آلية.  
تتميز ضرورة الظاهرات الطبيعية تميزاً جوهرياً عن ضرورة  
الظاهرات الاجتماعية . وتحقق الضرورة في التطور الاجتماعي  
على نحو مغاير للكيفية التي يتحقق بها تعاقب النهار والليل او  
مجئ الربيع والصيف . فالظاهرات الاخيرة تتم بدون مساهمة  
الانسان .

وبالمقابل نرى ان كل شيء في المجتمع هو من صنع الانسان ،  
من صنع نشاطه المنتج ، الثوري . لكن هل يعني ذلك ان الضرورة  
الاجتماعية ، ان قوانين التطور الاجتماعي يبتدعها بنو الانسان ؟  
كلا . فالضرورة الاجتماعية لا تقل موضوعية عن الضرورة  
في الطبيعة . لكنها تتميز عنها ، كما رأينا ، تميزاً جوهرياً .  
الضرورة في الطبيعة لا تفترض نشاط البشر . اما في الحياة  
الاجتماعية فان نشاط البشر هو من ضمن الشروط التي بدونها  
لا تتحقق الضرورة ، لا تتجلى .

هل من الممكن ، على سبيل المثال ، تلافي الحرب بدون نضال  
نشط تخوضه الجماهير الشعبية الواسعة ؟ كلا . اذا بقيت  
قوى السلام ساكنة بلا حراك ، نشطت حتماً قوى الحرب .  
وتعرض للخطر التعايش السلمي . وعليه فان توطيد السلم او  
اندلاع حرب عالمية جديدة مرهونان بالشعوب نفسها ، بتصميمها  
وحزمها ، بأفعالها النشيطة .



ان توكيد حتمية الحرب يعني تقليص نشاط الشعوب في كفاحها ضد هذه الآفة ، وتثبيط معنويات قوى السلم . وبالعكس : فالافتناع بأن المنازعات ليست محتومة يساهم في زيادة عدد انصار السلم ويجرهم الى معترك النضال .

الضرورة التاريخية لا تنفي اذن دور البشر في تطور الاحداث ، بل تستدعيه وتفترضه . وتعلق الماركسية اهمية خاصة على نشاط البشر الحر . وهذا النشاط يسمى ايضا بالعامل الذاتي ، اي القوة التي يرتهن امرها بالفعللة ، بالناس ، بمعارفهم ، بجهودهم ، ببراعتهم .

يتصاعد دور العامل الذاتي ، دور نشاط البشر الحر ، تصاعدا مرموقا في مرحلة بناء الاشتراكية . بيد ان هذا النشاط عينه يرتكز الى شروط موضوعية وينجم عنها . ويتعرض معنى الحرية للتحريف والتشويه على ايدي الفلاسفة وعلماء الاجتماع البورجوازيين الذين يختزلونها الى «حرية الفكر المثالية» . يقولون : «يمكنك ان تكون عبدا راسفا في الاغلال ، وحررا بالفكر» .

الناس جميعا احرار في المجتمع البورجوازي ، في رأيهم . فلا احد يرغم العامل على العمل ، ولا احد يرغم الرأسمالي على تقديم العمل له . ففي وسع العامل ان يذهب للعمل لسدى الرأسمالي ، وفي وسعه الا يذهب . الامر امره ، بل ان ايدولوجيي الامبريالية اخترعوا لاقطار الرأسمالية مصطلحا خاصا : «العالم الحر» . لكن لنرَ هل العالم المزعوم «حرا» هو كذلك فعلا ؟

حتى يكون الانسان حرا ، لا بد ان يكون سيد شروط الحياة الاجتماعية . فهل في وسعه ان يكون سيدها في ظل المجتمع الرأسمالي القائم على الاستغلال والاضطهاد ؟

يبين لنا التاريخ انه لا وجود للحرية في مجتمع يوجد فيه

استغلال الانسان للانسان والاضطهاد القومي والاستعماري .  
الحرية في مجتمع كذاك وهم ، خداع للشعب . ولا وجود  
للحرية بالنسبة الى الشغيلة حيثما تسود الملكية الخاصة لوسائل  
الانتاج ولازمتها ، استغلال الانسان للانسان ، لان حرية الشعب  
في شروط كتلك لا يكون لها من اساس موضوعي فعلي . ان حرية  
كتلك شكلية خالصة ، والشعب لا يستطيع التمتع بها .  
المستغلون هم وحدهم الذين يتمتعون بالحرية . يعلمنا لينين انه  
لا يمكن ان تقوم قائمة لحرية فعلية في مجتمع يقوم في اساسه  
على سلطان المال ، يتخبط فيه الشغيلة في حبال البؤس وتحيا  
فيه حفنة من الاثرياء حياة طفيلية .

لا يفوز الشغيلة بحريتهم السياسية والاجتماعية الا متى  
امسكوا بمقاييد السلطة وشادوا مجتمعا جديدا لا مكان فيه  
للمستغلين والمضطهدين .

لا يشعر الانسان بأنه حر الا اذا توفر لديه اساس مادي كيما  
يتمكن من تحقيق اهدافه وصوباته . ويقدم المجتمع الاشتراكي  
هذا الاساس للناس الذين يعملون وينشطون . لذا نوه انجلز بأن  
**الاشتراكية فقرة من ملكوت الضرورة الى ملكوت الحرية .**  
وفي ظل المجتمع الاشتراكي وحده تتاح للناس القدرة على التحكم  
بمسيرة التطور الاجتماعي ، وعلى ان يكونوا سادة مصيرهم .

لقد اكدت التجربة التاريخية لبناء الاشتراكية في الاتحاد  
السوفييتي وفي اقطار اخرى استنتاج انجلز ذاك . ففي ظل  
الاشتراكية يعتق الانسان من الخوف من فقدان عمله ، من عدم  
الاطمئنان الى الغد ، من الاستغلال والاضطهاد القومي ، وهذه  
مكاسب تم تحقيقها في البلدان الاشتراكية . لكن حركة الانسانية  
نحو حريتها لا تقف عند هذه الحدود . ففي المجتمع الاشتراكي الاعلى  
سينتق الانسان انعتاقا كاملا من قوى الطبيعة الفطرية .  
وستتواجد جميع الشروط اللازمة لتمكينه من تعاطي عمل خلاق  
حر ، ومن تطوير جميع ملكاته ومواهبه . وبذلك يكون قد تم

تجاوز آخر عقبة على الطريق التي تقود البشرية الى مملكة الحرية الحقيقية .

## المضمون والشكل

ان لكل شيء ، لكل ظاهرة صفات مميزة وسمات جوهرية . ومجموعها يؤلف مضمون الشيء المعطى . فمضمون كتاب من الكتب ، على سبيل المثال ، يتمثل في الاحداث ، والناس الذين يصورهم المؤلف فيه ، والافكار التي يعرضها . اما الشكل فهو اللغة ، الصور ، الاوصاف التي يلجأ اليها المؤلف للتعبير عن المضمون على ادق نحو .

ان المضمون ، كما ترون ، لا بد ان يكون له شكل . لا مضمون بدون شكل مناسب . وهكذا ، فان لكل شيء ، لكل ظاهرة لا مضمونا فحسب ، وانما ايضا شكل . وهذا الاخير هو تنظيم المضمون ، بنيانه ، ما يجعله ممكن الوجود . يؤلف الشكل والمضمون اذن وحدة . وهما يترابطان في كل شيء ، في كل ظاهرة ، اوثق الترابط . وهنا يطرح سؤال نفسه: ما الدور الذي تلعبه كل من هاتين المقولتين ؟ ما المقولة السائدة ، الحاسمة ، في هذه الوحدة ؟

ليس من الصعب الاقتناع بان شكل الشيء او الظاهرة يتعلق بمضمونها ، وذلك واضح من المثال التالي : فاشكال تجمع الفلاحين في تعاونيات لا يمكن تحديدها عسفا واعتباطا ، وانما تتعلق بمستوى الانتاج الزراعي ولا بد من ان تناسب وياها . لهذا تقوم ، في العديد من الاقطار التي انعتقت مؤخرا ، اشكال محددة من التعاون : روابط مساعفة متبادلة ، تعاونيات للاستهلاك ولتصريف البضائع ، الخ . المضمون اذن يقتضي شكلا مطابقا له .

ان تعالق الشكل والمضمون لا يعني ان شكلا واحدا لا اكثر يجب ان يطابق مضمونا محددا . وذلك واضح من الامثلة التي تقدمها الحياة الاجتماعية ، حيث يفرض المضمون الشكل طبقا لشروط تاريخية عينية . لهذا لا يمكن ان يوجد شكل واحد ثابت جامد .

ان الثورات القومية والكولونيالية التي تشكل مضمون التحولات الاجتماعية يمكن ان تتم بأشكال بالغة التنوع . فقد تكون سلمية او غير سلمية . واثناء الثورة يمكن ان يعاد استعمال بعض اشكال الحكم القديمة لوضعها في خدمة الشعب ولملئها بمضمون جديد .

لكن اذا كان الشكل تابعا للمضمون ، فهل يعني ذلك انه لا يلعب اي دور ؟ كلا ، لا يجوز ان نهوّن من شأن الشكل الذي يمارس تأثيرا على المضمون . لناخذ مثالا . استاذ يلقي محاضرة . جمع مواد كثيرة ، والوقائع التي يستشهد بها مثيرة للاهتمام . لكن الشكل الذي عرض به افكاره جاف ، باهت ، بلا حياة . فهل يكون لهذا الشكل من تأثير على المضمون ؟ بلا ادنى ريب : فالمضمون لن يشق طريقه بسهولة الى جمهور المستمعين . وبالمقابل ، اذا عرض استاذ آخر الوقائع ذاتها بأسلوب حي ، فستأتي النتيجة مغايرة تماما . فالمستمعون يكونون قد تمثلوا كل شيء ، والمحاضر يكون قد ادرك هدفه .

المضمون يؤثر اذن على الشكل ، كذلك فان الشكل يـؤثـر بالتأثير على المضمون . ورد الفعل هذا يمكن ان يكون من نوعين . فاذا طابق الشكل المضمون ، ساهم في تطوره . واذا لم يطابقه اربكه واعاق تطوره . لكن دوره في جميع الاحوال فعال . من الامثلة المتقدم ذكرها يتضح لنا اننا لا نستطيع في نشاطنا العملي ان نعزو الدور الحاسم الى المضمون وحده ، متناسين تأثير الشكل . فالشكل يمكن ان يساهم في تطور المضمون . لكن كيف السبيل الى معرفة ما اذا كان الشكل يعيق

## المضمون ؟

ليس ذلك بالامر الصعب اذا اخذنا بعين الاعتبار ان كل شيء يتطور . والمضمون لا يتوقف ابدا في تطوره . والشكل يتطور هو الآخر ، لكنه اكثر استقرارا ، واكل حركة . انه يتاخر عن مضمونه . الشكل والمضمون ضدان . وحين ينقلب تعارضهما الى تناقض ، يتطلب هذا الاخير ان يوجد له حل .

ان كل ابتكار جديد يرى النور في اطار شكل قديم . هكذا كانت السيارة الاولى نسخة طبق الاصل عن العربة المعروفة باسم الكروسة Carosse . لكن يأتي حين يغدو فيه الشكل القديم كابحا لتطور صفات جديدة للعربة ، لتطور مضمونها الجديد . وهكذا غدا الشكل القديم للسيارة عقبة امام زيادة سرعتها ؛ فما كان هناك بد من اعطائها شكلا صاروخيا Aérodynamique .

في الحياة الاجتماعية نصطدم ايضا بضرورة مواجهة التناقضات التي تقوم بين الشكل والمضمون . ففي بعض الدول المستقلة ، على سبيل المثال ، يدخل النشاط الاداري لزعماء القبائل او لشيوخ الاسر الكبيرة في تناقض مع المهام التي يملها بناء حياة جديدة . وتدعو الحاجة الى استبداله بشكل آخر للإدارة : ادارة ممثلي الحكومة او الحزب او الهيئات المنتخبة محليا .

كيف السبيل الى امتصاص المنازعات التي تنشب بين الشكل والمضمون ؟ بطرق مختلفة حسب الظروف : بطريق سلمي او غير سلمي تبعا لشروط المكان والزمان .

في البلدان الاشتراكية والبلدان التي سارت في طريق التطور غير الرأسمالي ، يتم التخلص من تلك التناقضات من خلال التعديل التدريجي للاشكال القديمة ، بمبادرة من الحزب والدولة .

ان اولئك الذين يغالون في دور الشكل ولا يرون المضمون خلف الشكل ينزلون اذى فادحا بالقضية ، وذلك يقودهم الى

التزعة الشكلية . فعلى سبيل المثال ، يرسم بعض الفنانين لوحات بلا موضوع ، بلا مضمون ، لا تعدو كونها بقعا وخطوطا موزعة بلا هدف . وهذه الشكلية المشتطة في الفن تناقض الفن الحقيقي ، الفن الذي يطابق فيه الشكل الفني الامثل مضمونا عميقا .

لا تتجلى الشكلية في الفن فحسب ، بل ايضا في مسلك الناس ازاء عملهم ، ازاء اقرانهم . الشكلية تسبب الضرر اينما كان . الشكلية لا ترى الانسان الحي بحاجاته وصوباته . والشكلي في الحياة العملية بيروقراطي يقضي باليباس على كل عمل حي . لهذا ينبغي ان نكافح الشكلية .

لقد درسنا اذن القوانين والمقولات الاساسية للجدل المادي . اما مقولتنا الماهية والظاهرة فمن الانسب دراستهما في اطار نظرية المعرفة . وثمة سؤال يطرح نفسه هنا : ما سبيل العلم الى معرفة العلاقات ، القوانين ، الماهية ؟ هذا ما سنراه الان .

## الفصل الخامس

# نظرية المادية الجدلية في المعرفة

### الماهية والظاهرة

يعلمنا العلم والممارسة ان الاشياء مظهرين : مظهرا باطنيا مستترا عن اعيننا ، ومظهرا خارجيا يقع في متناول ادراكنا الحسي . وحين يقع شيء من الاشياء تحت اعضاء حواسنا ، لا ندرك منه في البداية سوى بعض التظاهرات المنعزلة وبعض وشائجه الخارجية . وبعبارة اخرى ، ان عالم الظواهر هو الذي يتجلى لنا اولا .

والحال ان العلم والممارسة لا يمكنهما الاكتفاء بمجرد الادراك الحسي البسيط للظواهر والوقائع والاحداث المنعزلة ، كما لا

يمكنهما الاكتفاء بوصفها . فهدفهما الوصول الى القوانين الاساسية ، الثابتة ، التي تحكم الظاهرات ، والعلاقات العلية التي تولدها ، وتربطها العميق . ولا تقع قوانين الطبيعة والمجتمع في متناول الادراك الحسي المباشر ، ولا تتطابق مع الظاهرات . وتسلط الضوء على منطق تطور واقع ما يعني ان نتعلم كيف نعرف طبيعته العميقة ، كيف ننفذ الى ما يربط في كل واحد الوقائع التي تؤلفه ، الى ما يشكل جوهره واهم ما فيه . وفي تنوع الظاهرات تحديدا تختفي ماهيتها ، علاقتها الباطنة ، قوانين تطورها .

في المجتمع الرأسمالي ، يقع نظر المرء باستمرار على ظاهرات من اشباه الازمات ، والبطالة ، وإفقار الشغيلة ، واملاق الفلاحين ، والاضرابات ، والظاهرات ضد نير الاحتكارات . وخلف هذه الظاهرات تختفي ماهية الرأسمالية ، نظام الاستغلال والاضطهاد .

**الماهية ، كما نرى ، هي التعبير عن العلاقة الباطنة للعالم الموضوعي ، وهي تشكل اساس تعدد الظاهرات ، أما الظاهرة فهي الماهية وقد برزت الى النور ، الشكل الخارجي لتظاهرها .** وعليه ، ليست الماهية شيئا وجد قبل الظاهرات ويوجد مستقلا عنها . بل تعكس الماهية والظاهرة الجوانب المختلفة لواقع واحد: فالماهية تعكس جوانبه الباطنة ، الرئيسية ، والظاهرة تعكس مظاهره الخارجية ، المباشرة .

وليس لنا ان نتصور وحدة الماهية والظاهرة على انها تطابق . فلو كان كل شيء موجودا على سطح الظاهرات ، لأمكن فوراً ودفعة واحدة اكتشاف قوانين تطور الطبيعة والمجتمع . والحال انه ليس ثمة شيء من هذا : فلمعرفة ماهية ظاهرة من الظاهرات، لا بد ان ينجز العلماء عملا معقدا . ويقتضي اكتشاف الماهية دراسة علمية تركز الى الممارسة .



الشمس ، على سبيل المثال ، تبدو وكأنها تدور حول الارض  
الثابتة . والحال ان هذا الظاهر يناقض الماهية كما ازاح النقاب  
عنها العلم والتجربة . وفي الواقع ، ان الارض هي التي تدور  
حول الشمس .

في الحياة الاجتماعية تسعى القوى الرجعية، جاهدة الى  
تشويه الماهية وحجبها عن الانظار .

يعرض الامبرياليون ، على سبيل المثال ، «مساعدتهم» على  
البلدان التي خلعت عنها نير الاستعمار . لكنهم يسعون ، تحت  
ستار المساعدة ، الى استعباد تلك البلدان اقتصاديا، حتى يبعثوا  
الاستعمار الى الحياة في شكل مغاير . ويجري تمويه ماهية  
الامبريالية عن عمد : فهي تتنكر في ثياب «صديق» للشعوب ،  
وبخاصة شعوب البلدان المتخلفة .

يفصل المثاليون الماهية عن الظاهرة . وتقدم لنا فلسفة  
عسانوئيل كانت مثلا نموذجا على هذا الفصل . فقد كان هذا  
المفكر يقسم الواقع الى عالم ظاهرات وعالم ماهيات ؛ وعالم  
الماهيات ، او كما كان يدعوها «الاشياء في ذاتها»، كان في رايه  
عصيا على المعرفة . وثبت المادية الجدلية ، على العكس ، امكانية  
معرفة ماهية الاشياء وقوانين تطور العالم .

عظيمة هي قوة المعرفة ، والانسان المسلح بها لا يمكن قهره .  
ولو كنا لا نعرف ما يجري في العالم ، لما كان امكنا ان نحيا  
ونشتغل فيه . ولما كان امكن تحقيق منجزات العبقريّة الانسانية  
من اشباه الاقمار الاصطناعية والصواريخ الكونية وتدجين الطاقة  
الذرية ، بل لولا المعرفة لما كان امكن القيام بأي عمل مهما يكن  
بسيطا .

ومع ذلك ، يوجد اناس يؤكدون ان الانسان لا يستطيع ان  
يصل الى افكار صحيحة عن العالم ، اي ان يعرفه .

تقول الحكمة الشعبية : العلم نور . ولكن لا يحب الناس  
كلهم النور ، وهذا امر مفهوم . فتسليط الحزمة الضوئية

الساطرة للعقل الانساني على العالم يعني ان الانسان يرى فيه ويتعلم ان يرى فيه الكثير من الاشياء ، ويعني ان في مستطاعه ان يفعل فيه الكثير من الاشياء .

وهذا بالضبط ما يخشاه دعاة التعمية والتجهيل من كل نوع ولون ومضطهيدو الشعوب ، لان الانسان بحصوله على المعارف يتخلع عن نفسه نير العبودية الاجتماعية او السياسية او سواها ، ويصبح سيد نفسه وباني حياته . وليس من قبيل المصادفة ان تكون الشعوب التي خلعت عنها نير الاستعمار ، التي طُردت المضطهدين الفرنسيين والانكليز والاميركان وغيرهم ، قد شرعت على الفور بإزالة الأمية وبالدراسة . لكن ثمة اناس يشكون في معارفنا . من هم ؟

يؤكد بعض الفلاسفة المثاليين ان العالم لا يمكن ان يعرف ، وهم يسمون باللاأدرين (١) .

تنكر اللاأدرية امكانية معرفة العالم ، وتستخدمها الفلسفة البورجوازية المعاصرة على نطاق واسع .

ما الحجج التي يتذرع بها اللاأدريون تأييدا لأفروحاتهم ، وهل لها قيمة تذكر ؟ ان العالم لا يمكن ادراكه الا بواسطة اعضاء حواسنا : النظر ، السمع ، اللمس ، الخ . لكن الحواس ، على ما يقول اللاأدريون ، شهود لا يوثق بهم كثيرا . فما اكثر ما تخدعنا حواسنا ! ان ملعقة صغيرة مغطوسة في قدح ماء تبدو لنا محطمة ، مشوهة ، ومن بعيد يبدو لنا المنزل اصغر مما يبدو

---

١ - حدد لينين في مؤلفه الفلسفي «المادية والتجريبية النقدية» على النحو التالي ذلك التيار الفلسفي : «كلمة اللاأدري جاءت من اليونانية: ال «لا» اداة تصدير نافية ، و«أدري» هي المعرفة . اللاأدري يقول : اني اجهل ما اذا كان يوجد واقع موضوعي ، منعكس ، متصور باحاساساتنا ، واني اعلن انه من المستحيل معرفة ذلك» .

عن قريب . اذن لا نستطيع ان نصدق ما تقوله الحواس ؛ ذلكم هو الاستنتاج الذي يخلص اليه اللاادريون . فهل الامر كذلك في الواقع ؟

من يسمعهم يخيل اليه ان الانسان لا يفعل شيئا غير ان يهيم على وجهه وينظر بعيون عاجزة الى الاشياء التي تحيط به . والحال ان ذلك غير صحيح . فليس الانسان متفرجا في العالم ، وانما هو صانع ، خالق . **والعمل والممارسة هما اللذان يتيحان للانسان امكانية ضبط تأشيراته حواسه ، والوصول الى ماهية الاشياء ، والنفاذ الى أعماق الظواهرات المدروسة .** وفي مثالنا ، يكفيه ان يسحب المعلقة من الماء حتى يقتنع بأنها غير مشوهة .

ان مسألة معرفة ما اذا كان في الامكان ان نعرف العالم تحلها ، كما نرى ، الممارسة ، الحياة . وانما اثناء عمل الانسان ونشاطه الانتاجي ينفذ الى ماعية العالم المحيط ويتعلم كيف يعرفه .

لكن ماذا يفعل الناس حتى يحصلوا على هذه المعارف ؟

## درجات المعرفة

لنتخيل اننا ارسلنا لدراسة العمل في احدى التعاونيات . بمَ نبدأ هذه الدراسة ؟ بجمع الوقائع بالطبع : عدد الشغيلة ، اساليب الزراعة والحصاد ، تنظيم العمل ، الخ . ثم نستخلص استنتاجات عن الحياة والعمل في تلك التعاونية .

هذا المنهج نفسه يستخدم من قبل جميع اولئك الذين يعملون في مضمار اكتشاف قوانين الطبيعة ومعرفتها : **فهم يجمعون اولاً الوقائع** من خلال اجراء تجارب او ملاحظة الاشياء ، وعلى كسل الاحوال ، باللجوء الى اعضاء الحواس . **تلك هي اولى درجات المعرفة : المعرفة الحسية او الحس الحي .**

بعد ان نجمع عددا كافيا من الوقائع ، يتولى عقلنا تحليلها ، ومقارنتها فيما بينها ، ويستخلص استنتاجات . وتلك هي  
**ثانية درجات المعرفة : المعرفة المنطقية ، العقلية ، او الفكر المجرد .**  
لكن درجة المعرفة الاولى والثانية تتمسان كلتاهما على اساس النشاط العملي . فمن الممارسة ، من الحياة تأخذ الوقائع كي نحللها . كذلك فان الحياة والممارسة تحتاجان بدورهما الى الاستنتاجات التي نستخلصها من تلك الوقائع . فهذه الاستنتاجات لا غنى عنها لتحسين اشتغال التعاونية ، على سبيل المثال ، ولرفع مردود الاراضي المزروعة .

**تتألف سيرورة المعرفة اذن من المعرفة الحسية والمعرفة المنطقية اللتين نكتسبهما على اساس الممارسة .** كتب لينين يقول :  
« من الحدس الى الفكر المجرد ، ومنه الى الممارسة ، ذلك هو الطريق الجدلي لمعرفة الحقيقة ، لمعرفة الواقع الموضوعي » .  
في تاريخ العلم ، تذكر الحادثة التالية .

جاء ذات يوم بمريضة الى عيادة . كانت جميع اعضاء حواسها الاساسية مشلولة : البصر ، السمع ، الشم والذوق . وكان جلد احدى يديها هو وحده الذي حافظ على حساسيته . كان القناة الوحيدة التي تصل المعارف عن طريقها الى المريضة . ولكن ما كان افقرها من معارف ! كانت في غالب الاحيان في حالة من الغفو العميق . ماذا تقول لنا هذه الواقعة ؟ تقول لنا ان اعضاء حواسنا هي الاقنية التي ينفذ من خلالها العالم المحيط الى دماغ الانسان . فتأثير العالم الخارجي يثير فيها الاحساس . ولا يسعنا ان نعرف شيئا من العالم المحيط عن غير طريق الاحساسات .

في حال فقدان الانسان لعضو من اعضاء حواسه ، يستطيع ان يعوض جزئيا عن هذه الخسارة بواسطة الاعضاء الاخرى . لكنه اذا حرم من اعضاء حواسه جميعا ، امسى عاجزا عن معرفة

الواقع . انه لن يعرف شيئا عن العالم . ان الاحساس هو نتيجة الفعل الذي تمارسه اشياء العالم الخارجي على اعضاء حواسنا . ولهذا يعطينا معرفة حقيقية ، صحيحة ، بالعالم المحيط .

لكن كيف ثبت ان الاحساسات تعطينا معرفة صحيحة بالعالم ؟ ان تجربتنا ، في المقام الاول ، هي التي تثبت لنا ذلك . فلو كانت الاحساسات لا تعطينا معارف هي بوجه الاجمال صحيحة ، لما كان امكنا عمليا للانسان ان يستخدم اشياء العالم الخارجي : فالمواد ، التي قد تقول له اعضاء حواسه انها نافعة لجسمه ، قد تكون ضارة به ، والعكس بالعكس .

ان عيننا ، على سبيل المثال ، تبدو وكأنها تصور فوتوغرافيا الاشياء التي تنظر اليها . فاذا تحرك الشيء ، ظهرت على الشبكية صورة شيء يتحرك . واذا كان الشيء ساكنا ، فستأتي الصورة صورة شيء ساكن . ان العين تعكس ، تنسخ ما يحيط بنا . على هذا النحو تعمل اعضاء حواسنا جميعا . يخطئ الادريون اذن اذ يؤكدون ان اعضاء الحواس شهود لا يوثق بهم . لكن كيف نفسر ، والحالة هذه ، الزيف الذي تقع الحواس احيانا ضحية له ؟ نستطيع تفسير ذلك على النحو التالي . لو كان الانسان يدرك العالم باحساساته وحدها ، لما كنا عرفنا بالفعل سوى المظهر الخارجي للاشياء . والحال ان هذا المظهر خداع احيانا . فبناء على شهادة حواسنا ، نعتقد ان الشمس «تغرب وتشرق» ، ولكن ذلك ، كما نعلم ، خداع بصري . وللسبب نفسه ، نعتقد ان الماء الموجود في كأس بلورية «صاف كدمعة» . والحال انه يحتوي على آلاف الكائنات الحية الدقيقة : الجراثيم . بيد اننا نستطيع ، بمساعدة فكرنا ، ان نراقب ، نتحقق ، نضبط المعطيات التي تقدمها اعضاء حواسنا ، فبمساعدة الفكر يتجاوز الانسان احساساته . هذا يعني ان العقل الانساني ، بالرغم من وضعه ثقته في حواسه واستخدامه لمعطياتها ، ينفذ الى حيث لا تستطيع الحواس نفاذا .

ما الدور الذي يلعبه الفكر في معرفة العالم ؟  
هوذا مثال . لاحظ طيار ، كان يحلق فوق مناطق مختلفة من  
البلاد ، ان الابرة المغنطة لبوصلته تتحرك حركة غير عادية فوق  
احداها . ففي كل مرة كانت الطائرة تحلق فوق تلك المنطقة ،  
كانت الابرة المغنطة تبتعد عن اتجاه الشمال - الجنوب .

استنادا الى هذه الوقائع استنتج العلماء انه يوجد ولا بد في  
باطن الارض في المنطقة المعنية طبقات غير قليلة من فلزات الحديد  
تقضي على الابرة المغنطة بالانحراف ، وتأكد ذلك نتيجة للتنقيب  
الجيولوجي . وهكذا تم اكتشاف منجم جديد لفلزات الحديد .

بديهى انه لولا تلك الوقائع المستقاة على اساس معطيات  
الحواس ، لما كان عرف احد باحتواء تلك المنطقة على كنز حقيقي ،  
بيد ان ذلك الاستنتاج تم الوصول اليه على اساس المعطيات  
الحسية ، ولكن ليس من قبل الحواس ذاتها . فالعلماء لم  
يشاهدوا فلزات الحديد ، بل راقبوا «السلوك» الغريب للابرة  
المغنطة ، اي ما كان موجودا على سطح الظاهرات . اما فلزات  
الحديد ذاتها فكانت مختفية في باطن الارض .

لقد اقتضى الامر تدخل العقل لاستخلاص الاستنتاجات  
التي كانت تفرض نفسها . بواسطة الفكر اذن يكون الانسان فكرة  
عن الماهية ، عن العلاقات الباطنة ، اي عن قوانين تطوّر  
الظواهرات . واذا كانت الاحساسات تربط الانسان بالاشياء  
الخارجية ربطا مباشرا ، فان الاستنتاجات والاستنباطات تتم  
على اساس المعطيات غير المباشرة . فلمعرفة ما اذا كان في وسع  
الانسان على سبيل المثال ان يسافر على متن سفينة كونية من  
دون ان يجازف بحياته ، كان لا بد اولا من القيام بتجارب على  
الحيوانات : فجرى ارسال كلاب في صواريخ وسفن فضائية .  
وطبقا للمعطيات التي تم تحصيلها ، خلص العلماء الى الاستنتاج  
بأن أسفار الانسان في الفضاء لا تنطوي على خطر . وقد تأكدت

صحة هذا الاستنتاج بالنجاحات الباهرة لرواد الفضاء الاوائل .  
بدون وقائع ، لا استنتاجات . والعلماء بحاجة الى الوقائع  
حاجة الانسان الى الهواء ، والوقائع تقدمها لنا احساساتنا .

كيف تستخلص الاستنتاجات انطلاقا من الوقائع ؟  
بفضل القدرة التي يمتلكها **الفكر** على التعميم . فالفكر يجمع  
في كل واحد السمات الاساسية المستقاة من بعض الوقائع ،  
ويخلق مفاهيم ، افكارا عامة ، صورا ، ويستخلص استنتاجات  
لها دلالة عامة بالنسبة الى مجموعة كاملة من الظاهرات .

تقدم الاحساسات الى العقل المعطيات والوقائع التي يحتاج  
اليها ، وحين تصبح هذه الوقائع بحوزة العقل ، يعتمد الـ  
التعميم . تلك هي الدرجة العقلية في المعرفة . ولو حرم الدماغ  
او العقل من الاحساسات لتوقفا عن العمل . ولولا عمل الدماغ  
الناظم ، لما وجدت معرفة حسية . عليه ، **تؤلف المعرفة الحسية  
والمعرفة العقلية مرحلتين السيرة الواحدة والمتلاحمة للمعرفة**  
**التي تتم على اساس الممارسة .** ولا سبيل الى فصل واحدتهما  
عن الاخرى . بيد ان محاولات من هذا القبيل جرت اكثر من  
مرة في تاريخ الفلسفة . كان بعض الفلاسفة يقولون ان الانسان  
يتعلم ان يعرف العالم بواسطة العقل وحده . **انهم العقلانيون .**  
وكان آخرون يؤكدون ، على العكس ، ان الانسان يتعلم ان يعرف  
العالم بواسطة الاحساسات وحدها . **انهم الحسويون .**

يكمن ضيق نظرة العقلانيين في كونهم يبدون معطيات  
الحواس والتجربة الشخصية . والحال ان العقل لا يستطيع ان  
يقدم معارف جديدة الا حين تغنيه التجربة الشخصية ، ومعرفة  
الاشياء والظاهرات ، تلك المعرفة التي تتيحها الممارسة .

لكن يخطئ ايضا اولئك الذين يؤكدون ، على غرار  
الحسويين ، ان التجربة الشخصية والادراك الحسي المباشر  
للوواقع من قبل اجهزة الحواس هما وحدهما القادران على تزويدنا  
بالمعلومات والمعارف عن العالم الخارجي .

يتبين لنا اذن انه لا تجوز المبالغة في دور اي من درجتسي المعرفة . فالمعرفة الحسية والمعرفة العقلية متعادلتا الاهمية ولا يمكن ان توجد واحدةهما بدون الاخرى . وينجم عن ذلك استنتاج له اهميته بصدد وحدة النظرية والممارسة .

## دور الممارسة في المعرفة

يتم تحصيل المعرفة الحسية والمعرفة العقلية في الممارسة . ولو كان الناس لا يحركون ساكنا ، لما عجزوا عن الوصول الى اي معرفة فحسب ، بل لما كان امكنهم الوجود اصلا . حين خلع البشر عن انفسهم نير العالم الحيواني ، ما كانوا يعرفون شيئا بعد عن تطور الطبيعة ، لكنهم كانوا قد بدؤوا العمل : فقد كانوا يتدبرون قوتهم ، ويبتنون لانفسهم مساكن ، ويصنعون ملابس . وانما في ممارسة الحياة اليومية تعلم الانسان كل ما هو بحاجة اليه للكفاح ضد الطبيعة .

ان التجربة اليومية لتقننا بذلك . فالانسان يأتي الى العالم خاوي الوفاض من المعرفة ، ثم يطفق يكسب معارف طردا مسع احتكاكه بالظواهرات المحيطة من خلال سيرورة الممارسة . وحين يمد الطفل الرضيع يديه الى لسان اللهب لكي يمسه به ، فانه يكون ما يزال جاهلا بخواص النار ؛ لكن بعد ان يتعرفها فسي الممارسة يحاذر تكرار بادرتة . وبذلك يكون قد اكتسب معارف معينة .

ولكن الممارسة لا تتألف من التجربة الفردية وحدها . فنحن لا نعلم في نشاطنا على تجربتنا الشخصية وحدها ، بل ايضا على تجربة الآخرين ، اي التجربة الجماعية للانسانية قاطبة . وما الممارسة الاجتماعية الا نشاط البشر في مجموعهم : ذلك



س البشر على الدوام ، اثناء فلاحتهم لحقوق  
بالحاجة الى قياس اراضٍ من أحجام و  
رويدا رويدا اكتشفوا ان هناك طرائق :  
ها في قياس اي ارض اذا كان لها شك  
ع منحرف ، الخ . وكل علم ، ما دام  
يرى النور على ذلك النحو .

**درة العلمية اذن ، وكذلك النظرية ، من  
فة .**

**الممارسة** اساس المعرفة فحسب ، بل  
لمن كانت الحياة تتطلب منا ان نجد أحسن  
ان هذه المهمة ، التي تطرحها الممارسة ،  
سبة الى تطور علم الهندسة الزراعية .

ين يقول ان وجهة نظر الحياة ، وجهة ن  
ن وجهة النظر الاولى ، الاساسية ، لنظر  
نكون بذلك قد قلصنا اهمية النظرية وال  
ر الانتاجي او الثوري ؟ يسعى اعداء  
، ال اثبات ان الماء كسبب - اللينين .

لهذا كان الاقرار بأهمية الممارسة «فقط» ، او بأهمية النظرية «فقط» ، تنكرا للمادية الجدلية .

تؤلف النظرية والممارسة وحدة جدلية . ويتعذر فصل واحدتهما عن الاخرى . النظرية تولد من الممارسة . لكنها في الوقت نفسه تفيدها ، تغنيها . ولا يمكن ان توجد نظرية من دون ممارسة . لكن من دون نظرية ثورية ، لا يمكن كذلك ان توجد ممارسة ثورية . النظرية بدون الممارسة جثة ، وفي هذه الحال لا تفيد المبادئ النظرية ولا تغني شيئا . لكن بدون نظرية علمية ، تكون الممارسة عمياء ، بلا آفاق ؛ وبدونها ايضا يتعذر تولسي القيادة المتخصصة لمشروع ، لتعاونية ، او لبلد .

لا يمكن ان يوجد اذن اختصاصي جيد ، متفتح الذهن نظريا ، اذا كانت دراسته منقطعة عن الممارسة وعن النشاط الانتاجي ، وانما عندما يعمل الاختصاصي في الانتاج ويكتسب تجربة معينة وعادات معينة ، تغدو جذور معارفه النظرية عميقة . وفي الحياة تركيد لذلك .

**اذن فالوحدة التي لا تفصم لها عرى بين النظرية والممارسة هي اهم اطروحة في نظرية المعرفة الماركسية .**

على مدى قرون وقرون بقي الوجه غير المنار للقمر مجهولا ، وكان بعض الفلاسفة يصرحون ان الانسان لن يصل ابدا الى فك الغازه . ولكن ثبت تهافت هذا الزعم . فقد اخترع السوفييت محطة آلية عابرة للكواكب ، فدارت حول القمر وصورت فوتوغرافيا وجهه غير المرئي . ويشكل هذا الانجاز دحضا عمليا جديدا للادرية . فمن يصدق اليوم اللاادريين الذين يؤكدون ان ثمة «حدودا» للمعرفة ، بعد ان انطلق الانسان عبر الفضاء ووسع نطاق معارفه على نحو مرموق عن الكون ؟

تذلل البشرية ، في معرفتها للطبيعة ، عقبة تلو الاخرى . وهذا ما يجعل من الماركسية - اللينينية فلسفة عظيمة التفاؤل :

فهي تعلن ايمانها العميق بعقل الانسان .  
تمضي المعرفة الانسانية اذن من الجهل الى العلم ، من  
معرفة ناقصة الى معرفة اكمل فاكمل على الدوام .

### ما الحقيقة ؟

نطلق صفة الصدق على كل معرفة غير مختلقة ، وتطابق ما  
هو موجود . والحقيقة عكس الخطأ والكذب . وتوكيداتنا كاذبة  
اذا كانت تؤكد ما لا وجود له في الواقع ، وهذا ما يشكل اساس  
التصور المادي للحقيقة .

وعليه ، ما دامت المعارف الانسانية تحمل صفة الصدق اذا  
كانت مطابقة للواقع ، فانها لا تتعلق والحالة هذه بعسف الناس  
ورغائبهم . من هنا تنبع اطروحة الطابع الموضوعي للحقيقة .  
والفلسفة الماركسية - اللينينية هي السبابة الى الاعلان عن هذه  
الاطروحة وهي التي برهنت على صحتها .

يطلق لينين ، في مؤلفه «المادية والتجريبية النقدية» ، اسم  
الحقيقة الموضوعية على ما لا يتعلق ، في التصورات الانسانية ،  
بالذات ، على ما لا يتعلق بالانسان ولا بالانسانية .

ماذا ينبغي ان نفهم من ذلك ؟ لعل الحقيقة هي الطبيعة  
بالذات ، ما دامت ذات وجود موضوعي ، اي مستقل عن الانسان  
والانسانية ؟ كلا ، ففهم الحقيقة الموضوعية على هذا النحو خطأ  
وضلال . ان ما هو موجود لا يمكن ان يكون صحيحا او خاطئا .  
انه موجود فحسب ، ولا تكون صفة الصحة او الخطأ الا لمعارف  
الناس وآرائهم ومزاعمهم ، وليس للواقع ذاته .

يمكن هنا ان ينطرح سؤال آخر . فاذا كانت الحقيقة هي  
ما يعرفه الانسان ، فلماذا تؤكد انها لا تتعلق بالانسان ولا  
بالانسانية ؟ الا يكتسب الناس معارف بعملهم ، بأبحاثهم ؟ يحاكم

بعضهم الامور على النحو التالي : ما دامت الحقيقة لا توجد خارج الانسان ، فلا وجود اذن لحقيقة موضوعية ، وانما الحقيقة ذاتية على الدوام ، ومتعلقة على الدوام بالانسان ، لكن هذه المحاكمة متهافة .

صحيح انه ليس للحقيقة من وجود خارج الانسان ، لكن ما يشكل مضمون الحقيقة ليس منوطا بالانسان . فليست رغبة الانسان هي ما يضيف على مزاعمه وآرائه صفة الحقيقة ، وانما انسجامها مع الواقع الموضوعي ، مع ما يوجد في العالم مستقلا عن الفرد . لذا كان لينين يقول ان الحقيقة الموضوعية لا تتعلق لا بالانسان ولا بالانسانية ، وبعبارة اخرى ، لا تتعلق بعسف الناس . فالانسان لا يخلق الحقيقة ، وانما يعكسها طبقا لما هو موجود في الواقع الموضوعي .

من الاهمية بمكان ، بالتالي ، ان نستند في نشاطنا العملي ، في حياتنا اليومية ، الى توكيدات واحكام مطابقة للواقع . لكن ما يضمن للناس صدق معارفهم وانسجام هذه المعارف مع الواقع ؟ وبعبارة اخرى ، اين **المعيار** ، اي مقياس صحة معارفنا ؟

يزعم بعض الفلاسفة البورجوازيين ان الفكرة تكون صحيحة اذا كانت نافعة ومفيدة للناس . انهم الذرائعيون او البراغماتيون (من اللفظة اليونانية «براغما» التي تعني عملا ، شغلا) . وليس معيارهم عن الحقيقة معيارا موضوعيا ، وانما ذاتي . فما من نظرية او فكرة مغلوطة ولا معقولة الا وتعود بالنفع احيانا على هذا الانسان او ذاك ، على هذه الطبقة او تلك . ومن قبيل ذلك الفكرة التي لا جدال في لامنطقيتها ولامعقوليتها ، فكرة الرسالة «التمديدية» للمستعمرين ، فهي نافعة لمضطهدي الطبقة الشفيلة، لكنها خاطئة .

لكن اليست النظريات الصحيحة نافعة ؟ الا تخدم المعادلات

التي تصوغها الرياضيات والفيزياء اهدافنا ؟ بلا مرأ : فهي نافعة للناس . ولكن ليس ذلك هو السبب الذي يجعل هذه النظريات صحيحة . بل على العكس ، فهي نافعة للناس على وجه التحديد لانها صحيحة ، اي لانها تعكس بصحة العالم الواقعي .

يقول فلاسفة آخرون : الحقيقة هي ما يتفق عليه الناس ، او غالبيتهم . هذا المعيار ذاتي هو الآخر . فليس امرا ذا بال ان ننيط الحقيقة برغائب عدد كبير او صغير من الناس ، فقد يحدث ان يصدر الخطأ حتى عن الكثرة .

اين نعثر اذن على معيار للحقيقة لا يتعلق برغائب الناس وآرائهم ، بل يكون موضوعيا ؟ هذا المعيار هو الممارسة الاجتماعية . فنشاط الناس العملي هو الطريقة الاكيدة والمأمونة الوحيدة التي تسمح بالتحقق من صحة آرائنا ونظرياتنا وافكارنا او من خطئها . وقد كتب ماركس يقول انه على الانسان ان يثبت في الممارسة تحديدا حقيقة فكره وقوة فكره .

اذا اكدت الممارسة المعارف التي تم تحصيلها على اثر دراسة الواقع ، تكون هذه المعارف صادقة ، صحيحة ، فوق كل شك . وبالمقابل ، فان النظريات التي لم تصمد لامتحان الحياة والممارسة هي نظريات خاطئة . فالنظريات التي تؤكد خلود الرأسمالية ، على سبيل المثال ، لم تصمد لامتحان الحياة والممارسة . وقد لفظت ممارسة العديد من شعوب الارض هذه النظريات بوصفها خاطئة .

لماذا نتحقق من صدق معارفنا وصحتها بالممارسة ؟ اننا لا نسمى الى معرفة الحقيقة بباعث الفضول الباطل . فالفكرة التي يتقدم بها مخترع من المخترعين ، عالم من العلماء ، لا يكون لها من قيمة الا اذا كان في الامكان وضعها موضع التطبيق . لكن هل من الممكن وضع كل فكرة موضع تطبيق ؟ كلا . فليس يصلح للتطبيق سوى الفكرة الصائبة ، الصحيحة . اما الافكار الخاطئة

فلا سبيل الى تطبيقها ، لانها لا تطابق الواقع . لهذا نتحقق من صدق معارفنا وصحتها بالممارسة .

بناء على ما تقدم ، يكون منسجما مع الواقع ما تؤكد الممارسة وما يمكن وضعه موضع تطبيق .

فعلى سبيل المثال ، حين نحاول تقييم نشاطنا الانتاجي ، العلمي ، الاقتصادي ، السياسي ، فلا بد من الاسترشاد بمعيار وحيد : معيار النتائج العملية المتحققة . الحياة هي الحكم الاعلى . فاذا دحض الواقع حساباتنا ، افتراضاتنا ، فرضياتنا ، يجب ان يكون لنا من الشجاعة القدر الكافي للعزوف عنها ، لاعادة النظر في معارفنا ، لجعلها منسجمة مع التجربة والممارسة . لكن اذا ابدينا عنادا ، اذا لم نقم اعتبارا للوقائع ، تعثرنا وزلت بنا القدم لا محالة .

يلجأ الناس على الدوام الى الممارسة - معيار الحقيقة - كلما ارادوا معرفة قيمة التوكيدات والوعود والاقوال . فالاعمال والاعمال هي على الدوام خير محك لها .

**الممارسة اذن هي معيار الحقيقة ، منبع المعرفة وهدفها .**

سؤال آخر : كيف نعرف الحقيقة الموضوعية ؟ ادفعه واحدة ام تدريجيا ؟

ان العلم لا يستطيع ان «ينجز» او ان «ينهي» سيرة المعرفة ، وتاريخه يشهد على ان كل حقيقة علمية لم تكتشف دفعة واحدة ، وانما بالتدريج . ما تفسر ذلك ؟  
يدرس كل انسان الطبيعة بواسطة الوسائل المتاحة له ، المقدمة له من المجتمع .

وقد مر حين من الزمن لم يكن فيه تحت متناول الباحثين لا ميزان ، ولا مقياس حرارة ، وكم بالاحرى مجاهر او مرآة . وبديهي ان ذلك كان يحد من امكانياتهم . وقد بات العلم اليوم مسلحا بأعقد الادوات . لكن هل يمكن ان يخامرنا شك في ان

هذه الأدوات لن تتحسن في المستقبل ، وأن الناس لن يعرفوا عن الطبيعة أكثر مما يعرفون عنها اليوم ؟  
لكن اذا لم يكن ثمة وجود لمعارف كاملة ، ناجزة ، واذا كانت المعارف جميعا نسبية ، فهل للحقيقة المطلقة من وجود ؟ اي الحقيقة التامة ، الكاملة ، الشاملة ؟

يجيب بعض الفلاسفة على النحو التالي : لا وجود لحقيقة مطلقة ، وانما هناك فقط **حقائق نسبية** . فكل شيء في معارفنا عابر ، عارض ، مائع ، ولا شيء ثابت . ولهذا يسمى اولئك الفلاسفة بـ «النسبيين» .

وبحاکم فلاسفة آخرون الامور على النحو التالي : الحقائق التي تشيخ ، التي تتطلب ان توضح وان تكمل ، ليست حقائق . اننا لا نعترف بغير الحقائق المطلقة ، الناجزة . والفلاسفة الذين يحاکمون الامور على هذا المنوال قطعيون ، دوغمائيون : فالحقيقة تتألف في نظرهم من عقائد **Dogmes** ، اي مبادئ ابدية ، ثابتة ، لا تقبل نقاشا او تعديلا .

يقولون : لا سبيل الى الشك في ان اثنين ضرب اثنين يساوي اربعة ، وان مجموع زوايا المثلث كان دوما وسيبقى ابدا مساويا لقائمتين ، وان باريس موجودة في فرنسا . ان هذه لحقائق ابدية ، نهائية ، اي حقائق مطلقة .

وبالفعل ، اليس لهذه الحقائق من وجود ؟

بلى ، ان اشباه هذه الحقائق موجودة ، في علوم الطبيعة اللاعضوية ، على سبيل المثال ، في الرياضيات ، في علم الفلك ، في علم الميكانيك . فهنا يمكن بالفعل العثور على حقائق مسن اشباه اثنين ضرب اثنين يساوي اربعة . والحال انه في هذه العلوم المسماة بالرياضية ليست جميع المبادئ ابدية كما يتصور القطعيون . ففي علم الفلك والفيزياء والكيمياء مئات الفرضيات التي دحضها في زمن لاحق العام الذي ما بني ابدا في تطور .  
لكن الا توجد اذن حقائق علمية ابدية ، اي حقائق غير قابلة

للدحض في المستقبل ؟ ان المادية الجدلية تقر بوجود اشباه هذه الحقائق ، ولكن من غير ان يغيب عن نظرها ان الحقيقة ، كما يقول لينين ، سرورة . اننا لا نستطيع تخيل الحقيقة في شكل صورة فوتوغرافية ناجزة ، كاملة ، للطبيعة بأسرها . فليست معرفة الحقيقة المطلقة فعلا خاطفا ، وانما طريق لامتناه السى المعرفة . والانسانية لن تقطعه الى نهايته ابدا ، لن تصل ابدا الى خاتمته .

تم معرفة الحقائق المطلقة من خلال تراكم المعارف النسبية . وتكمن حركة المعرفة في كون هذه الحقائق النسبية ، بتراكمها رويدا رويدا ، تقرّب الانسان من معرفة الطبيعة كاملة ، معرفة ظاهراتها وقوانينها . وكما يتألف الكل من اجزاء ، كذلك تتألف الحقيقة المطلقة من حقائق نسبية طردا مع تقدم المعرفة الذي ليس له من حدود .

ان مثل هذا التصور للحقيقة المطلقة ، باعتبارها حاصل الحقائق النسبية التي هي قيد تطوّر دائم ، موجه ضد الميتافيزيقيين الذين يفصلون الحقيقة المطلقة والحقيقة النسبية واحدهما عن الاخرى . والحال انه ليس ثمة من حاجز فاصل بين الحقيقة النسبية والحقيقة المطلقة . فنحن نحصل فسي الحقائق النسبية على شذرات ثمينة من الحقيقة المطلقة .

لنأخذ مثالا . قبل زهاء ٢٠٠٠ سنة قامت فرضية تقول ان جميع الاجسام تتألف من جزيئات صغيرة جدا وغير قابلة للقسمة : الذرات . وقد اثبت العلم اليوم ان الاجسام مؤلفة فعلا من ذرات ، لكن الذرات ذاتها قابلة للقسمة . فرضية القدامى كانت اذن حقيقة نسبية ، لكنها كانت تحتوي على عناصر من الحقيقة المطلقة . وتتمثل هذه الحقيقة المطلقة في ان الذرات لها وجودها الفعلي ، وان كانت تتألف من جزيئات اصغر وادق ايضا . وبالاصل ، لم يستنفذ العلم في هذه المسألة امكانياته جميعا . فبنية الذرة ستحظى بدراسة اعمق فاعمق على الدوام ، وبالتالي



ستحظى النظرية الذرية بمزيد من التطوير .

اننا لا نجد طريقا الى معرفة الحقيقة المطلقة دفعة واحدة ونهائية ، وانما يكون ذلك تدريجيا ، بواسطة الحقائق النسبية . ويعطينا حاصل الحقائق النسبية قيد التطور الدائم معرفة كاملة ، عميقة ، مطلقة ، سواء بالطبيعة في مجملها ام بهذا المظهر او ذاك من مظاهر الواقع الموضوعي .

تعلمنا المادية الجدلية ان الحقيقة عينية دوما .

**الحقيقة العينية هي تلك التي تعكس على الوجه الصحيح ماهية ظاهرات محددة وشروط تطورها .** اما الحقيقة المجردة فهي ، على العكس ، لا تقيم اعتبارا للوضع العيني ، لشروط وجود الظاهرات ، والتشبث بالحقيقة المجردة ضرب من القطعية الدوغمائية . مثال : تتعذر الاجابة تجريديا على المسألة المتعلقة بمعرفة ماذا ينبغي ان تكونه اساليب الكفاح في سبيل السلم والديموقراطية . ولا سبيل للاجابة الصحيحة على هذا النوع من الاسئلة الا في حال اخذ الشروط العينية لهذا الكفاح بعين الاعتبار . ولا بد من تمييز الموقف الذي تتواجد فيه البلدان التي انعتقت من النير الراسمالي من الموقف الذي تتواجد فيه البلدان التي ما تزال تناضل في سبيل انعتاقها ، الخ .

**تقتضي الماركسية الخلاقة ان تؤخذ بعين الاعتبار على الدوام الشروط العينية والاجواء التاريخية التي يدور فيها نشاطنا ، وذلك ما يسمى بتناول ظاهرات الواقع تناولا عينيا ، تاريخيا .** تلك هي مستلزمات نظرية المادية الجدلية في المعرفة .

## خاتمة

في عصرنا ، عصر الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ، تشعر الشعوب بانجذاب شديد الى المذهب الماركسي الذي يأسر الباب اعداد متزايدة باستمرار من اصحاب العقول النيرة المنقمة .

وتنتشر الفلسفة الماركسية عبر نضال ضارٍ ضد الفلسفة البورجوازية المعاصرة . وثبتت الفلسفة الماركسية ان الامبريالية ماضية لا محالة الى هلاكها ، وتؤكد انتصار نظام اجتماعي جديد على ظهر الارض . لهذا تنتصب جميع مدارس الفلسفة البورجوازية المعاصرة واتجاهاتها في جبهة موحدة للدفاع عن نظام بالٍ ولمكافحة افكار التقدم ، وتغرس الفلسفة الماركسية جذورها في اعماق الحياة والواقع والممارسة . انها بوصلة موثوقة ، مرشد في الحياة والنشاط اليوميين .

ان العديد من الشعوب لفي سبيلها الى بناء مجتمع اشتراكي بمجهودها الخلاق ، الحماسي . وليس دربها مزروعا بالانتصارات

الكبيرة وحدها ، بل ايضا بالصعاب والعقبات اليومية . ولتذليلها ، لا بد من تمثل المعارف العينية العميقة التي يقدمها العلم المعاصر . لكن ذلك لا يكفي بعد لتشييد بناء الاشتراكية المشع . فالاعمال التي ترقى الى مصاف المآثر تتطلب طاقة هائلة من الشعب بأسره . واذا لم يكن لدى الشعب اقتناع عميق بصحة المثل العليا الاشتراكية ، تعذر بناء النظام الاجتماعي الجديد . وتقدم لنا فلسفة الاشتراكية العلمية ، المادية الجدلية ، هذا الاقتناع العميق ، وتدفع بالناس الى تجديد انفسهم بلا تحفظ من اجل قضية الشعب : قضية الاشتراكية .

تعطينا المادية الجدلية ، وهي التصور العلمي للعالم ، يقينا راسخا لا يتزعزع بأن انتصار الاشتراكية في العالم قاطبة امر محتوم . وما هذا بإيمان سلبي ، لا يخضع للعقل ، وانما ينبع هذا اليقين من المعرفة العميقة بالقوانين العامة للتطور الاجتماعي التي اماط اللثام عنها المذهب الماركسي . ونزولا عند حكم قوانين التاريخ التي لا راد لها ، شهدت شعوب البلدان الاشتراكية حياة جديدة تعقب الرأسمالية المحتضرة . وقد بدأت البلدان ، التي خلعت عنها نير السيطرة السياسية والاقتصادية والايديولوجية للامبريالية . تشيد هي الاخرى مستقبلا وضاء .

# الفهرس

٥	تقديم
٦	الفصل الاول : المادية الجدلية فلسفة الماركسية
٦	١ - ما الفلسفة ؟
١٣	٢ - نشوء المادية الجدلية
٢٢	الفصل الثاني : المادة واشكال حركتها
٢٢	ما المادة ؟
٢٧	المادة والحركة لا تنفصلان
٢٩	الزمان والمكان ، شكلا وجود المادة
٣٣	لاتناهي العالم ووحدته
٣٦	الفصل الثالث : المادة والوعي
٣٦	الوعي خاصية المادة الرفيعة التعضي
٤١	الفكر واللغة
٤٤	الفكر والآلة

## الفصل الرابع: القوانين والمقولات الأساسية للجدل الماركسي ٤٦

١ - ما القانون ؟ ٤٧

٢ - قانون تحول التغيرات الكمية الى تغيرات نوعية ٥٠

٣ - قانون وحدة الاضداد وصراعها ٥٧

٤ - قانون نفي النفي ٦٤

٥ - مقولات الجدل الماركسي : ٧٠

ما مقولات الجدل الماركسي ؟ ٧٠ - العلة

والمعلول ٧١ - اللزوم والاحتمال ٧٧ -

الضرورة والحرية ٨٣ - المضمون والشكل ٩١

## ٩٥ الفصل الخامس : نظرية المادية الجدلية في المعرفة

الماهية والظاهرة ٩٥ - درجات المعرفة ٩٩ - دور

الممارسة في المعرفة ١٠٤ - ما الحقيقة ؟ ١٠٧

خاتمة

صدر عن دار الطليعة من

## سلسلة الثقافة المعاصرة

الماركسية اللينينية ونظرية الحزب الثوري  
(طبعة ثانية)

منير شفيق

الفرد والمجتمع  
(طبعة ثانية)

ب. بيخوفسكي

علم الاجتماع الماركسي  
(طبعة ثانية)

كونستانتينوف وكيل

المشاعة ، الرق ، الاقطاع : التشكيلات الاجتماعية الاقتصادية  
ما قبل الرأسمالية

زوبريتسكي ، كيروف ،  
متروبولسكي

- نظرة ماركسية في تاريخ الفلسفة  
ي. كليبايتش  
القضايا الفلسفية المعاصرة  
اميل براهيه  
حرية الفن  
هونور ارونل  
ما الوعي الطبقي ؟  
(طبعة ثانية)  
ويلهلم رايش  
علم الثورة في النظرية الماركسية  
يودي كرازين  
الادب والثورة  
تروتسكي  
الماركسية بعد ماركس  
بيير سويري  
فكر غرامشي السياسي  
جان مارك بيوتي  
البروليتاريا والتنظيم  
كاستورياديس

# هذا الكتاب

هذا الكتاب يتوجه أولاً الى اولئك الذين يدرسون المادية الجدلية لأول مرة، ولكنه يتوجه أيضاً الى اولئك الذين يريدون ان يعرفوا ، بوضوح ودقة وتبسيط ، ما كُنه القوانين الأساسية للمادية الجدلية بدءاً من المادة وتعريفها ، وعلاقتها بالحركة ، وبالزمان والمكان ، وبالوعي والفكر واللغة ، ووصولاً الى المقولات الأساسية للجدل ، كقانون نفي النفي ، ووحدة الاضداد وصراعها ، والكم والنوع ، والعلة والمعلول ، واللزوم والاحتمال ، والضرورة والحرية ، والمضمون والشكل ، والصواب والخطأ ، والجوهر والظاهرة .

انه كتاب لا غنى عنه لكل من يريد الاطلاع على مبادئ النظرية المادية الجدلية في المعرفة والتعمق فيها على حد سواء .